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**«Особлива ситуація постмодерну»: трансмутації культурної свідомості у сучасну добу.**

**"The Special Situation of the Postmodern": Transmutation of Cultural Consciousness into the Modern Age.**

*У статті аналізується «особлива ситуація постмодерну»: безпрецедентне явище «масовізації» культурної свідомості, симптомами якої є «неоміфологізм» та «неопримітивізм».*

*В якості опорної схеми прийняли ідею симетрії архаїки і «неоархаїки», що актуалізує спільні риси обох ситуацій культури, а також дозволяє виявити й унікальні феномени, створені історією.*

*Механізмами «перетворення» визначаються техногенні чинники і відчуження.* *Відчуження розуміється в як визначник природи вторинного, що обіймає й засади соціальності, і є репрезентативним щодо «ПОСТ-культури».*

The article analyzed the "Special situation of the postmodern": an unprecedented phenomenon of "massization" of cultural consciousness, whose symptoms are "neo-mythologism" and "neoprimitivism".

As a anchor scheme, the idea of symmetry of the archaic and "neo-archaic" was adopted, which actualizes the common features of both cultural situations, and also allows to identify unique phenomena created by history.

The mechanisms of "transformation" are determined by technogenic factors and alienation. The alienation is understood as the determinant of nature of the secondary, which is the basis of the sociality, and is representative for "POST-culture".
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**Постановка проблеми.** Культурна свідомість на сучасному етапі переживає безпрецедентні мутації, які у філософській рефлексії позначені як «особлива ситуація постмодерну». У ній виникають принципово нові феномени і процеси, які є результатом трансформацій, зумовлених «перемогою» інформаційно-технічної цивілізації над культурою.

Радикальний характер «переформатування» реальності породжує мікст явищ,- неоміфологізм, неопримітивізм, неосинкретизм, - що є симптомами якісних змін у культурній свідомості доби. Уніфікація і спрощення індивідуального, духовного, що постає у формі первісного «всього у всьому», скидаючи його до «стадії 0», перетворює людство на масу. Тим самим техногенні чинники постають якісною характеристикою новітньої соціальності, а свідомість являє себе в унікальному вимірі – масовидності.

**Мета роботи –** осмислити процеси в культурному просторі сучасності, проаналізувати механізми, що лежать в основі логіки «масовізації» та схарактеризувати явища «неоміфологізму», «неопримітивізму» як її симптоми.

**Виклад основного матеріалу.** Форми культурного досвіду у «особливій ситуації постмодерну» характеризуються уподібненням архаїчним феноменам. Проте в новій, безперечно унікальній ситуації культури, ми звертаємося не лише до тематизації міфологічних образів і смислів, а й до самого «формату», під яким розуміємо взаємну представленість «неоархаїки» і техногенної уніфікації соціуму. Не применшуючи значення техногенної уніфікації особистості, ми в більшому ступені орієнтуємось на її духовну специфіку, виражену зокрема в поєднанні глузливості й зневіри – з сугестивною вразливістю і рудиментами ранніх вірувань.

В якості концепції дослідження специфіки сучасного культурного простору вводимо категорію основи, як репрезентанта зв’язку теперішнього й історично минулого стану соціального буття. Логіка «уходу в основу» вводить у дію конструкт розвитку. Останній є тим мірилом, яким суб’єкту виявилося насущним відмічати власні досягнення на шкалі цивілізації, вираженням самої суперечності суб’єкта, що представлена у наш час єднанням високих технологій і масової культури. Розвиток виявляється досить умовною опорою для позначення «осі симетрії» між первісним синкретичним і масовидним станами соціокультурної дійсності.

В ідеї симетрії архаїки та сучасності, ми відправляємось не в останню чергу і від розуміння культури в «стадії ПОСТ», сформульованого В.Бичковим. Це «ніщо, навкруг якого клубиться дещо в очікуванні майбутньої актуалізації центру. Застосовуючи мову синергетики, ПОСТ-культура – це те «нелінійне середовище» культури, що виникло в момент глобальної цивілізаційної біфуркації, в якій «вариться» незліченна множина віртуальних структур майбутнього становлення, і яка з позиції будь-якої структури, що вже стала, уявляється …ущільненим потенціальним хаосом, або полем безкінечних можливостей» [1, c. 63].

Автор звертається до конструкту «Осі симетрії» в тих межах, які є можливими з погляду цивілізаційних чинників «перегуку часів» та доступні аналізу в ситуації «включеності» або «погляду зсередини»; а такі чинники є очевидними й дієвими. Це відчуження і технічний прогрес, які лежать в основі процесу «масифікації».

Водночас, ми вважаємо деякі з найновіших «технологічних» експлікацій масовидного певними доповненнями, сучасними поправками до вже діючих у традиційному полі соціальної філософії та філософії культури теоретико-методологічних підвалин. Адже єдність традиції тримається на її антропоїдних константах, через що навряд чи можливо поки що окреслити нову онтологічну парадигму. Про збереження «системи координат» онтології масовидного свідчать атрибуції: «неоміфологізм», «неоархаїка», «перехід». Разом із цим, масовидне є безпрецедентним. Дійсно, відбулось якісне перетворення соціокультурної реальності, в якій діє «фермент» змін, що, зокрема, проявляє себе у відчуженні й масовизації. Сучасній людині, що втратила ідентичність, «є насущним угратись у безліч ролей» (В.Біблер), тоді як людина традиційного соціуму представляла лиш саму себе; що знов-таки підтверджує значимість відчуження в логіці масовидного. Маса – це суміш, мікст відносин, у які людина включена, і виходячи з цього, – суміш людських типів та індивідів.

«Неоміфологізм» та «неопримітивізм» є симптомами, породженими змінами у свідомості, в той час як механізмом, логікою масовидного є відчуження ((Entäußerung) зміст якого у найбільш загальному вигляді представлений «Феноменологією духу» Г.В.Ф.Гегеля і в «Негативній діалектиці» Адорно, де цей концепт зазнає проекції на площину соціального буття витворів культури) та техногенна уніфікація.

Дифузні процеси у культурі, втрата векторних устремлінь і ідентичності, утилітаризм під формою естетичного і «вивіскою мистецтва» (Ж.Бодрійяр), «схлопування» смислів елітарної і масової культури реалізуються при посередництві відчуження. Від часів виникнення товарного виробництва і дотепер, в «пост-капіталістичному» соціумі, феномен відчуження озовнюється уніфікацією «адресності» предметів, і самих відносин, обміну. Але, закладене у надрах соціальності, відчуження є й глибинною колізією переводу безпосередності буття в опосередковані, речові, знакові, віртуальні форми. Настання «Ери самореферентних знаків» (Ж.Бодрійяр) є симптом засилля самодостатньої, позбавленої смислових опір, вторинності. Загроза вихолощення людського духу інспірує «відкіт» до природної життєтворчості у форматі новітньої культури (що, до речі, не повторює пафос модерну і є особливою ситуацією).

Стремління повернутись до лона родових основ, зменшити тягар соціальної напруги і, подібно Антею, відновити зв'язок із хтонічними силами вочевидь є компенсаторним. Крім того, сама надскладність соціальних опосередкувань породжує «мікст» форм і практик. Розпадання структур та дифузія моментів культурного буття, екстериторіальність і фрагментарність текстів, передусім, мистецтва, заміщується абсолютизацією міфу як універсального сценарію культури, захисної й невичерпної цілісності. Неоміфологічна інтенція характеризується схлопуванням смислів земного і хтонічного, що проявляється насамперед в амбівалентності культурної ролі тіла – найближчої буттєвої даності людини. Очевидно, що в онтологічному змісті інтерпретації тілесності спостерігається зміна домінант. Відбувається перехід від тіла-оргії до тіла-ритуалу, від сп’янілого танку до dance macabre, в «елітарному» вимірі міфу «феноменального тіла»; і злиття тіла-маси, тіла-дійства з культом тіла-моделі, тіла-«мрії» гіперреальності, у «популярному». Високе й низьке, елітарне й утилітарне, знов-таки, схлопуються в єдиному просторі неоміфологічного сценарію культури.

Це зриме поєднання у новому хтонічному і нумінозного шаманського танку – і вседозволеності, онтологічних візій тіла культури й мови-тіла – і цинізму використання тіла як товару озовнює «зрівняння у правах» всіх і всіляких виявів людського. Але не лише це свідчення модифікації міфу – від «все в усьому» до «все є рівно-сущим» або навіть «сутнісним» – дозволяє нам осмислювати симптоми часу за посередництвом екстраполяції явищ архаїки на сучасність. З нашого погляду, її уможливлює, з загальних міркувань, сам процес кристалізації нової парадигми, «порядку з хаосу».

Феномен «масовізації», і сам «перегук часів», спонукають до питання про ступінь унікальності ситуації масовидного, яка описується дослідниками (Х.Ортега-і-Гассет, Д.Белл, Г.Мак-Люен) як кризова і навіть катастрофічна; і про критерій відмінності масовидного від масового.

Вихідним моментом для нас є його розуміння «масифікації» як способу людини бути, наближене до поняття Massendaseinsordnung (масовидний порядок присутності-у-бутті, так-буття, «присутності» // *Dasein*) у «Духовній ситуації часу» (розділ «Влада маси») К.Ясперса, характеристикою якісного статусу соціокультурного буття і його суб’єкта. Процес масовизації невіддільний від цивілізаційної пертурбації, що визначила реалії постіндустріального соціуму. У ньому, за Д.Беллом, панує одноманітність, безцільність, відчуження, нестача інтеграції [2, c. 337]. Саме ці властивості й визивають до життя компенсаторний сценарій міфу.

Неоміфологізм як тенденція культури характеризується створенням хронотопу, структура якого асимілює історичну змістовність людського Я. «Людина одновимірна» наділяє сакральним статусом річ в інший спосіб, ніж міфологічна. Річ є не «слідом», а замісником якості божественного, адже в її унікумі являються таїна фантазій дизайнера і пафос високої технології. У дисперсійному раціональному середовищі виникає відкрита ситуація свідомості: під знаком розвитку відбувалося розгортання суб’єкта як форми всезагальності, і відбувається трансгресія. Суперечність, як у перевернутому біноклі, стає пустою фігурою («кодом», хіба що не індексом), історичність «скидається у нуль».

В світлі можливості бачити в екзистенції культури процес, що, як і життя людини, творця культури, має свої стадії, ми отримуємо можливість повороту уваги від уніфікації та від ідола безособової інстанції людського буття («влада владає»), до екзистенції як растру історичності. І концепти «неопримітивізму» та «неоміфологізму» переходять з розряду локальних паралелей у розряд фіксації закономірності, питання природи якої залишається відкритим для філософії культури.

«Неопримітивізм» масовидної свідомості є якістю екзистенціального міфу, з його захисними й компенсаторними механізмами, в тому числі, щодо реалізації історичної потреби суб’єкта масової культури. Адже історія і є дух, є зв'язок нинішнього з неспростовною, фізичною реальністю минулих подій та відносин. Ностальгія за ретро, інтерес до культур давнини, що овіюються ореолом «мовчазного всезнання», не доступного сучасній людині; міф про палеоконтакт давніх цивілізацій землі з інопланетянами, які і є величними предками земних істот («Золота колісниця» Е. фон Деннікен) повторюють, на свій лад, ідеологему «золотого віку». Тим самим масовидне застосовує потенціал традиції, співіснувати з якою виявляється можливим, однак, лише розняттям її скріп, знов-таки «археологічним» шляхом; що і реалізується стихійно в даному типі досвіду. А його орієнтація на «до-словесний», «до-рефлективний» пласт культури знов відсилає до асоціацій з неоархаїкою.

**Висновки.** Масовидне в«особливій ситуації постмодерну» постає у формі форми екзистенціального міфу. Трагізм пере-створення світу і себе переростає у трагіфарс знеособлення; що утворює вектор неоміфологічної тенденції доби. Неоміфологічна картина культурного буття представлена дифузією соціальності, абсолютизацією міфологічного сценарію захисної цілісності, емансипацією іррефлективного змісту психічного й інфернальної образності; схлопуванням смислів земного (аж до містифікації мерзенного) і хтонічного, в тому числі щодо культурної ролі тіла (перехід від тіла-оргії до тіла-ритуалу, з одного боку, – і товарний фетишизм тіла, з іншого).

По лінії масовізації проходить, і знаходить своє втілення в мистецтві, зокрема в театрі, у феномені видовища, межа ремінісценції архаїчного міфу (містерія) та неоміфологізму колективного, вираженого онтологією масового тіла (авангард). Таким чином, досліджена нами симетрія несе специфіку масовидного. «Ройовий феномен» є не копією архаїки, але формою активації глибинних антропних структур у зв’язку з парадигмальним катаклізмом. Суттєво, що імітація архетипових форм і актуалізація примітивного досвіду не відтворює його сутнісних характеристик. Масовидне прагне колективного (у Юнгіанському смислі терміна), перетворення якого визначається відчуженням. Водночас, неопримітивізм та неоміфологізм є й індикатором катаклізму, що відбувається в масштабі традиції.
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