

During the epidemiological crisis, there are factors that determine the course of the economic crisis, the destructive impact of socio-economic transformations was exacerbated by the adverse effects of foreign economic factors. Relevant changes have taken place in all spheres of public life, from the real sector of the economy to the provision of social services. It should also be borne in mind that with the stability of the general downward trend in economic development, its specific manifestations change almost every year. In this regard, the task of improving the conceptual foundations of socio-economic policy remains relevant today. Economic crisis conditions have been particularly pronounced in emerging market economies, with the crisis revealing a lack of liquidity, financial resources and a high level of dependence on external loans.

For all the diversity of crisis phenomena, during their course there are certain general processes, the development of the crisis is usually due to general economic patterns, the cyclical nature of economic development. Certain signs of the approaching economic crisis can be observed for a long time, as well as the approach of epidemiological threats. Such signs include a slowdown in economic growth, an increase in government spending with a growing budget deficit, and an increase in unemployment, often in a latent form. At the same time, the economy circulates a significant money supply, accumulated at the stages of economic growth and stable operation, and in conditions of slowing trade determines the growth of uncertainty in economic processes.

Another sign of the approaching crisis is the imbalance of the components of public finances,

УДК 351**Sytnyk Taras**

graduate student of the public department
administration in the civil industry
defense of the National University civil
protection of Ukraine

**УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ
ФОРМИРОВАНИИ БЮДЖЕТА В
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
ПОЛИТИКЕ ПЕРИОДА
ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКИХ КРИЗИСОВ**

**MANAGEMENT APPROACHES OF BUDGET
FORMATION IN THE STATE ECONOMIC
POLICY OF THE PERIOD OF
EPIDEMIOLOGICAL CRISES**

organizationally separated from the budget. With a high level of uncertainty about the emergence of epidemiological threats, the development of the economic crisis begins. It does not matter where such a destructive event occurs, the consequence will always be the same - the economic system loses stability. From the point of view of the need to prevent crises, scientists consider it appropriate to create barriers to the diffusion of destructive external influences. A significant component of the consequences of the epidemiological crisis is the emergence of destructive feedback between the processes in the real and financial sectors of the economy and budgetary processes.

Keywords: *state economic policy, budget, management approaches, epidemiological crisis, authorities.*

Постановка проблемы. В управленческих подходах существует совокупность деструктивных экономических явлений, в общем присущих кризисным ситуациям, возникает потребность в совершенствовании бюджетной политики с учетом признаков системного кризиса. Кроме того, ряд негативных факторов не поддаются качественному оцениванию и уменьшают действенность бюджетной политики, а концептуальные основы бюджетной политики в кризисный период являются неустойчивыми и формируются в соответствии с текущими задачами реализации политики.

Обеспечение социальных потребностей населения и стабилизация состояния экономики страны не могут составлять единый базис для построения новых концептуальных основ бюджетной политики во время эпидемиологических угроз [9]. Особенно значимость бюджетной политики растет в период эпидемиологических кризисов, дефицит финансовых ресурсов определяет необходимость уменьшения расходов бюджета, а следовательно, изменение концептуальных основ бюджетной политики в направлении усиления жесткости, экономии средств, рациональности использования.

Анализ последних исследований и публикаций и выделение нерешенных ранее частей общей проблемы. Как показывает обзор научной литературы, ученые используют различные подходы к выделению управленческих подходов. Трансформационные процессы, происходящие в экономике в период эпидемиологического кризиса, требуют направления средств на модернизацию экономики и активного участия государства в такой модернизации. Задача обеспечения дальнейшего долгосрочного роста обуславливает содержание трансформации концептуальных основ бюджетной политики в кризисный период эпидемиологических угроз.

Основой развития бюджетной стратегии является развитие системы стратегических приоритетов, которые должны базироваться на стимулировании развития национального капитала, содействии его росту и концентрации, стабилизации финансово-кредитной сферы, содействии развитию финансирования активности бизнеса, введении долго- и среднесрочного бюджетного планирования [7]. Бюджетная стратегия имеет текущий характер и направлена на достижение краткосрочных целей, совершенствование отдельных компонентов бюджетного механизма, обеспечение текущего финансирования выполнения государственных задач.

Цель исследования – анализ текущей эффективности государственной экономической политики в процессе формирования бюджета во время кризисных эпидемиологических ситуаций.

Изложение основного материала. Дестабилизация экономики вызывает дестабилизацию государственных финансов, которая, в свою очередь, способствует наращиванию кризисных процессов, в том числе и эпидемиологических. Поддержка определенной направленности бюджетной политики в значительной мере обуславливает течение кризиса. Бюджетная политика государства в кризисный период определяется ее особенностями во время экономического роста и экономической стабильности. Каждый из выбранных вариантов траектории течения кризиса имеет свои особенности, различие между траекториями посадки экономики обусловлено существованием и значимости деструктивных внешних воздействий.

Денежная экспансия и производства курса на активный экономический рост, способствует привлечению иностранного капитала, который не может быть адсорбированным в полном объеме и направляется на стимулирование внутреннего спроса. Следует отметить, что сущность бюджетной политики и инструменты, которые применяются в процессе ее реализации в течение всего экономического цикла, обуславливают ход кризиса и содержание бюджетной политики во время его течения, экспансионистская экономическая политика может обеспечить лучшие перспективы экономического роста [5]. Бюджетная политика является частью политики в целом и состоит в осуществлении деятельности государства по выполнению бюджета страны.

Возникновение дополнительной потребности в финансовых ресурсах, которое обусловлено эпидемиологическими угрозами, на фоне длительной недостаточности в предыдущие периоды, определяет рост дефицита бюджета, единственным источником пополнения которого являются внешние займы. Рост объема государственного долга, в свою очередь, приводит к увеличению стоимости его обслуживания и опять же негативно влияет на дефицит бюджета. Сокращение объемов производства не является основанием для уменьшения денежной массы, а следовательно, приводит к росту неопределенности функционирования денежно-кредитной системы, усилению инфляции.

В то же время, бюджетная политика формируется на определенных концептуальных основах с учетом принципов, которые они порождают. Очевидно, что основная идея бюджетной политики и ее направленность должны оставаться неизменными или поддаваться незначительной трансформации при существенных изменениях состояния национальной экономики. Такие изменения возникают обычно при переходе от одной стадии социально-экономического цикла в другой [3]. Несогласованность и непоследовательность концептуальных основ бюджетной политики затрудняет осуществление структурных преобразований, делает неэффективным функционирование бюджетного механизма.

Экономические показатели определяются без раскрытия механизмов достижения определенных их уровней, отсутствует анализ состояния государственных финансов, имеет место не структурированность приоритетных целей бюджетной политики и критериев их достижения. Совершенствование концептуальных основ бюджетной

политики требует их адаптации к условиям экономической среды, состояния экономики, уровня безопасности особенно при эпидемиологических угрозах [10]. Широкий перечень факторов, обуславливающих приоритетные направления бюджетной политики, приведет к лабильности бюджетной тактики, но ее основная идея и концептуальные основы в широком смысле должны оставаться неизменными.

К таким факторам относятся: неконтролируемое кредитование, циклы развертывания и свертывания банковского кредитования, неравновесие спроса и предложения на рынке денег, ложное распределение национального производства, ограниченность производительных сил, непропорциональное развитие отраслей, диспропорции в инвестировании, качественные сдвиги в производственной системе общества, неравномерность внедрения достижений научно-технической революции в общественное производство, нарушение равновесия организационных форм, колебание запасов материальных ценностей, золота, валюты, демографические колебания, специфические экономические ожидания [2].

Поскольку большую часть выполнения властных полномочий для отдельного административно-территориального образования передано органам местного самоуправления, то и местные органы власти за небольшим исключением подчиняются органам местного самоуправления. Бюджетное планирование при этой модели также сконцентрировано на местном уровне, процесс планирования бюджетов, разделенный между уровнями власти, бюджеты территорий низшего уровня иерархии не входят в бюджеты территорий высшего уровня. Основным преимуществом подобной модели является соблюдение принципов экономической эффективности при приобретении тех или иных благ территориальной общиной.

Однако при функционировании рассматриваемой модели возникают специфические опасности и угрозы, ограничивающие возможности ее применения, несмотря на наиболее полное соответствие современным тенденциям установления финансовой автономии [1]. Если содержание властных полномочий для территориальных общин при законодательно подтвержденной подчиненности местных органов власти органам местного самоуправления является организационно оформленным, то содержание административно образований в рамках единого

государственного образования обеспечивается только за счет выполнения общегосударственных функций.

При уменьшении эффективности их выполнения, отсутствия единого социокультурного пространства и усилении горизонтальных дисбалансов часто реализуются в кризисных условиях, включая эпидемиологические угрозы. Дифференциация территорий, по их финансовым потенциалам, определяет неодинаковую финансовую состоятельность некоторых местных бюджетов по выполнению властных полномочий органов местного самоуправления [8]. Это означает нарушение принципа равенства при выполнении местных бюджетов для различных территорий.

В то же время горизонтальные дисбалансы будут усиливаться при случайных флуктуациях экономических процессов, поскольку колебания экономического развития будут специфическими для различных видов экономической деятельности, а следовательно, специфическими для разных территорий. Поскольку определенные горизонтальные дисбалансы всегда существуют, что вызвано различным финансовым потенциалом территорий, качество выполнения властных полномочий в различных административно-территориальных образованиях и уровень бюджетной обеспеченности различных будет отличным. Возникновение этой опасности усиливает центробежные тенденции в развитии территорий, их реализация также будет иметь преимущественно институциональный характер.

К основным преимуществам данной модели можно отнести: уменьшение расходной нагрузки на центральный бюджет, что увеличивает его финансовую состоятельность при регулировании экономического развития; усиление взаимодействия между органами государственной власти и частным сектором, усиление конкурентных отношений между различными административными образованиями. Применение модели диспозитивности финансирования властных полномочий возможно при условии как можно полной гомогенности экономического и социокультурного пространства страны. Условия эпидемиологического кризиса, которые проявляются в мировом масштабе, существенно не влияют на концептуальные основы реализации финансовых моделей бюджетной политики.

Дифференциация территорий, по их финансовым потенциалам определяет неодинаковую финансовую состоятельность местных бюджетов по выполнению властных полномочий органов местного самоуправления, означает нарушение принципа равенства при выполнении местных бюджетов для различных территорий. Горизонтальные дисбалансы усиливаются, поскольку колебания экономического развития будут специфическими для различных видов экономической деятельности, а следовательно, специфическими для разных территорий. Поскольку определенные горизонтальные дисбалансы всегда существуют, что обусловлено различным финансовым потенциалом территорий, качество выполнения властных полномочий в различных административно-территориальных образованиях и уровень бюджетной обеспеченности будет отличным.

Применение модели диспозитивности источников финансирования возможно при условии как можно полной гомогенности экономического и социокультурного пространства страны. В рамках этой модели не формируется взаимосвязь между распределением властных полномочий и источников формирования доходов по их экономическому содержанию, однако в распоряжение органов местного самоуправления передается объем доходов, достаточный для выполнения их полномочий. Номинально диспозитивность в распоряжении финансовыми ресурсами местных бюджетов существует, однако ее экономическое обоснование не связано с институциональным.

Основным преимуществом такой модели является соблюдение принципов справедливости и экономической эффективности при приобретении тех или иных благ [4]. Для этой модели характерен достаточно высокий уровень финансовой автономии. Ограничивать возможности применения этой модели, несмотря на наиболее полное соответствие современным тенденциям установления финансовой автономии административно-территориальных образований, могут определенные опасности и угрозы, возникающие при ее функционировании. Если содержание полномочий при законодательно подтвержденной подчиненности местных органов власти органам местного самоуправления является организационно оформленным, то содержание административно образований в рамках единого государственного образования обеспечивается только за счет выполнения общегосударственных функций.

Выводы и предложения. Инструментарий реализации бюджетной политики значительно изменился, бюджетные расходы перераспределены в направлении уменьшения перечня направлений их использования, содействие занятости и экономического роста происходит путем финансирования изменений в профильном образовании и социальной адаптации, усилено критерии соответствия акцепторов бюджетных средств государственным программам субсидирования, усилилась прозрачность бюджетных процессов, внедрена система мер по противодействию развития теневого сектора экономики, для финансирования выполнения бюджетных программ широко использовано государственно-частное партнерство.

Расходы бюджетных учреждений финансируются в порядке и объемах, определяемых централизованно, соотношение направлений и объема расходов с распределением властных полномочий, как правило, не производится, что вызывает структурное несоответствие объемов расходов и объема властных полномочий, их неэффективное выполнение. Такие вертикальные дисбалансы, равнозначны для всех административных образований, сопровождаются горизонтальными дисбалансами, источником которых является специфика функционирования хозяйства каждого региона.

Дефицит бюджетов постепенно уменьшает количество функций, которые могут выполнять органы местного самоуправления, что приводит внедрение нового подхода к финансированию местных бюджетов. Одной из наиболее распространенных моделей финансирования местных бюджетов является модель диспозитивности местных бюджетов. Ее смысл заключается в соответствии распределения властных полномочий, ответственности и источников формирования доходов. Такое соответствие означает, что для выполнения каждого полномочия существует такой источник дохода, что соответствует ему по экономическому содержанию.

References

1. Боев Б.В., Ершов Ф.И. Пути снижения предотвратимой смертности от инфекционных заболеваний. *Вестник РАМН*. 2009. № 9. С. 3-13.
2. Боровиков В.П. Популярное введение в современный анализ данных в системе STATISTICA. М.: Горячая линия – Телеком, 2013. 288 с.

3. Калиев И.А., Нефедова Н.В. Актуальные вопросы мирового политического процесса: учеб. пособие. Павлодар: Кереку, 2016. 264 с.
4. Келасьев В.Н., Первова И.Л. Человек как биопсихосоциальная целостность. *Вестн. Санкт-Петербур. ун-та. Сер. 12. Психология. Социология. Педагогика.* 2014. № 3. С. 163-170.
5. Кулаженко А.И. Социально-стрессовые расстройства и проблемы социально-психологической адаптации индивида в социуме. *Наук. праці Чорномор. держ. ун-та ім. Петра Могили. Сер. Соціологія.* 2012. Вип. 184 (172). С. 111-115.
6. Покровский В.И., Брико Н.И. Инфекционные болезни в эпоху глобализации. *Вестник РАМН.* 2010. № 11. С. 6-11.
7. Слабкий Г.А., Пархоменко Г.Я., Астахова Н.Ю. Здоровье 2020 – новая европейская политика и стратегия в интересах здоровья населения. *Вісн. проблем біології і медицини.* 2014. № 3. С. 16-20.
8. Сурмач М.Ю. Социология медицины: предмет, методология и сферы применения в Республике Беларусь. Гродно: ГрГМУ, 2016. 316 с.
9. Фролов А.Ф., Задорожная В.И. Современное состояние эпидемиологии и тенденции ее эволюции. *Епідеміологія, гігієна, інфекційні хвороби.* 2011. № 3 (5). С. 5-14.