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В Україні процес децентралізації розпочато у 2014 році з прийняття Концепції реформи місцевого самоврядування та територіальної організації влади в Україні, низки законів України, а також змін до Бюджетного і Податкового кодексів.

В 2020 році з прийняттям Постанови ВРУ [2] з 490 районів, де проживало від 6 тисяч до 180 тисяч жителів, утворено 136 районів з населенням від 150 тисяч жителів. За 6 років реформи утворено 1070 об’єднаних територіальних громад (ОТГ), у які добровільно об’єдналися 4882 громад.

Реформа децентралізації дала поштовх до формування дієздатного та найбільш наближеного до громадянина інституту влади – місцевого самоврядування. Як показав світовий досвід, значний ефект для розвитку економіки регіону та згуртованості країни в цілому має успішна реалізація проектів територіального розвитку, які здійснюються та втілюються територіальними громадами. Становлення довіри всередині громади і відповідальності її членів перед майбутнім поколінням; досягнення стабільності та інтегрованості громади в забезпеченні її повсякденного функціонування та розвитку, дієздатність органів самоврядування, виконавчих інститутів, їхня спроможність до програмування та стратегування - основні напрямки зазначених реформ. Посилення спроможності громади дієвим чином впливати на суттєві характеристики якості свого життя –основа сталого розвитку громади.

На цей час у більшості територіальних громад не забезпечується надання населенню органами місцевого самоврядування, утвореними ними установами та організаціями високоякісних і доступних адміністративних, соціальних та інших послуг на відповідних територіях. Це стосується також забезпечення належного захисту населення і територій громад від наслідків надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру, в першу чергу попередження та гасіння пожеж. Згідно Концепції реформування місцевого самоврядування та територіальної організації влади в Україні до основних повноважень органів місцевого самоврядування базового рівня відноситься і гасіння пожеж.

Із врахуванням змін територіальної організації влади в Україні, системи органів управління та підрозділів ДСНС всіх рівнів, формування ефективних пожежно-рятувальних та аварійно-рятувальних підрозділів ДСНС, здатних виконувати широкий комплекс аварійно-рятувальних робіт набуває актуальності.

Процес створення в територіальних громадах розвинутої мережі місцевої пожежної охорони шляхом формування в населених пунктах добровільних пожежних команд та аварійно-рятувальних підрозділів ДСНС, здатних виконувати широкий комплекс аварійно-рятувальних робіт супроводжується вирішенням низки проблем.

Безпека життєдіяльності територіальних громад держави містить ряд проблемних питань: недостатній рівень забезпеченості засобами індивідуального захисту та їхня невідповідність нормам державних стандартів України; застаріла та непридатна до використання пожежно-рятувальна техніка; відсутність критеріїв створення відділень для виконання технічних робіт дорожньо-транспортних пригодах, хімічному рятуванні; недосконала нормативно-правова база стосовно формування моделі попередження виникнення пожеж у житловому секторі та покарання винних осіб; неефективне проведення заходів контролю через недостатню кількість інспекторів; малий рівень фінансової спроможності територіальних громад у створенні й матеріальному забезпеченні місцевих пожежних команд та інше.

На створення ефективної мережі місцевої пожежної охорони мають вплив такі суб’єктивні чинники, як: недостатнє кадрове забезпечення; відсутність необхідного досвіду; недостатня інформованість представників місцевої влади щодо можливостей функціонування місцевої пожежної охорони; необізнаність жителів щодо суті та перспектив діяльності цих формувань; фінансова неспроможність громад та інше.

У процесі функціонування ОТГ стикаються з тим, що на законодавчому рівні чітко не врегульовано розмежування повноважень між районними радами, районними державними адміністраціями та сільськими, селищними, міськими радами ОТГ в районах, територія яких переважно або повністю охоплена створеними ОТГ. Тут функціонують районна державна адміністрація та районна рада із відповідними видатками на їх утримання та виконавчі органи ОТГ.

З метою запобігання виникненню надзвичайних ситуацій природного і техногенного характеру місцеві органи виконавчої влади у відповідності до чинного законодавства повинні здійснювати комплекс організаційних та інженерно-технічних заходів, що потребує значних витрат.

 На даний час, ОТГ здобули повноваження та ресурс, які мають міста обласного значення, зокрема – зарахування до місцевих бюджетів ОТГ 60% податку на доходи фізичних осіб на власні повноваження. Окрім того, на місцях повністю залишаються надходження від податків: єдиного, на прибуток підприємств і фінансових установ комунальної власності та податку на майно (нерухомість, земля, транспорт). До того ж, ОТГ мають прямі міжбюджетні відносини з державним бюджетом (до реформи прямі відносини мали лише обласні та районні бюджети, бюджети міст обласного значення), для виконання делегованих державою повноважень їм надаються відповідні трансферти (дотації, освітня та медична субвенції, субвенція на розвиток інфраструктури громад тощо). Законодавчі зміни також надали право органам місцевого самоврядування затверджувати місцеві бюджети незалежно від дати прийняття закону про Державний бюджет. Власні доходи місцевих бюджетів з 2014 по 2019 рік збільшилися на 200 млрд. грн. (з 68,6 млрд. грн. до 267 млрд. грн) [3].

Таким чином, розширення повноважень органів місцевого самоврядування спроможних громад, а також фінансове заохочення процесів добровільного об'єднання громад створило підґрунтя для стрімкої динаміки формування ОТГ.

Громадяни України отримують на базовому рівні самоврядування можливості получити публічні послуги незважаючи на різну управлінську спроможність територіальних громад виконувати самоврядні та делеговані державною повноваження.На жаль, цьому процесу перешкоджає наявність низки системних конфліктів у системі влади ОТГ, виникнення яких є цілком природним, з огляду на масштаб та характер реформи із децентралізації влади [1]: конфлікти щодо самого об’єднання, конфлікти щодо розподілу ресурсів між внутрішніми громадами; конфлікти навколо оптимізації соціальної інфраструктури; земельні конфлікти; конфлікти щодо місцевої влади в ОТГ; конфлікти між владою ОТГ та району та інші.
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Аналіз протидії пожежам у природних екосистемах України у 2016 році свідчить про значне збільшення пожеж у лісових масивах, на торфовищах, сільгоспугіддях і на відкритих ділянках місцевості.

Кількість пожеж у природних екосистемах збільшилася в 2 рази (2015 рік – 25,1 тис. пожеж, 2014 рік – 12,8 тис.пожеж), а їх площа на 13,8 % (2015 рік – 31 тис. га, 2014 рік – 26,7 тис. га).

Основні причини виникнення пожеж у лісових масивах у 2015-2016 роках: випалювання сухої рослинності, недотримання населенням заходів пожежної безпеки, перебуваючи в лісових масивах, та порушення правил пожежної безпеки під час проведення лісогосподарських робіт. Крім того, впродовж пожежонебезпечного періоду сформувалася тенденція до збільшення кількості випадків виникнення лісових пожеж внаслідок підпалу.

До пізнього виявлення лісових пожеж і поширення їх на великі площі призводили прорахунки щодо організації моніторингу лісових масивів, особливо в період масового відвідування їх населенням у вихідні та святкові дні, незадовільний стан протипожежних розривів, просік, мінералізованих смуг і доріг у лісових масивах для під’їзду пожежної техніки до місць гасіння пожеж та забору води.

Слід зазначити, що запобігти поширенню пожеж в природних екосистемах можна завдяки вчасному викошування рослинності в прилеглих до будівель та споруд територіях, влаштовуючи мінералізовані смуги в місцях межування відкритих територій з лісосмугами.

Пожежі сухої трави несуть за собою небезпеку в тому, що внаслідок поривчастого вітру трапляються випадки перекидання вогню на житлові та господарські будівлі, що завдає значних матеріальних збитків населенню області та вимагає додаткового залучення пожежно-рятувальних підрозділів.

Аналіз оперативної обстановки свідчить, що основною причиною пожеж у природних екосистема, як і в 2016 році, залишається людський фактор.

На виконання розпорядження облдержадміністрації від 15.07.2014 №430 «Про створення та сприянню функціонуванню добровільної пожежної охорони» планом створення формувань добровільної пожежної охорони заплановано створення формувань у 45 сільських, селищних радах. Потребує активізації робота по створенню та залученню добровільних протипожежних формувань для забезпечення пожежної безпеки населених пунктів та протидії масовим пожежам в природних екосистемах, лісів, торфовищ і сільськогосподарських угідь Коломийського району в літній період 2017 року.

Враховуючи вищенаведене Коломийський МРВ УДСНС пропонує Вам вжити наступних заходів:

організувати, спільно з правоохоронними органами, контроль за дотриманням населенням та керівниками підприємств вимог пожежної безпеки та природоохоронного законодавства у лісових масивах, на торфовищах і сільгоспугіддях;

забезпечити при необхідності залучення до гасіння пожеж працівників організацій, населення і інженерної техніки суб’єктів підприємницької діяльності (тракторів, екскаваторів, бульдозерів тощо) з метою недопущення подальшого розповсюдження вогню;

зобов’язати власників земельних ділянок утримувати в безпечному протипожежному стані території та вживати вичерпних заходів для запобігання виникненню пожеж та їх своєчасного гасіння на початковому етапі;

заборонити спалювання сухої трави і залишків рослинності на сільгоспугіддях, вздовж доріг, на територіях приватних садиб та очерету на водоймах;

забезпечити з метою попередження виникнення пожеж у природних екосистемах проведення роз’яснювальної роботи через засоби масової інформації щодо недопущення спалювання залишків рослинності, сухостою та сміття;

створити та сприяти функціонуванню добровільної пожежної охорони, залучати членів ДПД до гасіння пожеж на території сільських рад.

Результати оцінки економічного ризику природних і техногенних

НС в адміністративних областях України свідчать про домінуючий ха-

рактер загроз природного походження, які також є чинником погіршен-

ня стану екологічної безпеки держави. Отримані дані демонструють, що

економічний ризик природних НС протягом досліджуваного періоду

значно переважає ризик техногенних НС. Загалом це свідчить про не-

достатній рівень готовності системи попередження та реагування на

загрози природного походження в Україні. Досліджено динаміку змінювання економічного ризику природних і

техногенних НС в адміністративних областях України протягом 2000–

2010 рр. Результати аналізу економічного ризику природних і техно-

генних НС в адміністративних областях України свідчать про доміну-

ючий характер загроз природного походження, які також є складником

погіршення стану екологічної безпеки держави.

Отримані дані демонструють, що економічний ризик природних НС

протягом досліджуваного періоду значно переважає ризик техногенних

НС. Загалом це свідчить про недостатній рівень готовності сучасної

системи попередження й реагування на НС природного походження

в Україні, яка потребує усебічного вдосконалення.

Стратегія управління ризиком може ґрунтуватися на виборі рівня

ризику в межах від мінімального до максимально припустимого. Ви-

ходячи з концепції ризику, можна запропонувати такі стратегії управ-

ління екологічною безпекою [18, 19]:

• запобігання причинам виникнення катастроф аж до відмови від

продукції небезпечних виробництв, закриття аварійних об’єктів тощо;

• запобігання виникненню надзвичайних ситуацій у випадку, коли

неможливо відвернути причини катастроф;

• пом’якшення наслідків катастроф, упровадження стабілізаційних

і компенсаційних заходів.

З погляду головної мети управління екологічною безпекою най-

більш придатною є мінімізація ризику, тобто реалізація першої та дру-

гої стратегій. Однак на практиці це не завжди можливо, тому найбільш

ефективним є поєднання усіх трьох типів стратегій.

Наведені в розділі результати оцінки можуть стати основою для

прийняття політичного рішення щодо прийнятного ризику в регіонах

України, рівень якого в кожному окремому випадку встановлюється са-

мостійно відповідно до власних економічних можливостей, соціально-

економічної та екологічної обстановки в регіоні [18]. Прийняття тако-

го політичного рішення може попередньо узгоджуватися з місцевою

владою та обговорюватися громадськістю. Цей рівень прийнятного

ризику й буде тією величиною, що визначає обґрунтованість нових ви-

мог до екологічної безпеки й відповідних дій громадськості та влади

в даному регіоні.