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**ЕКОЛОГІЧНА БЕЗПЕКА В СИСТЕМІ НАЦІОНАЛЬНОЇ БЕЗПЕКИ УКРАЇНИ**

В парадигмі національної безпеки України як у воєнний час, так і під час післявоєнної відбудови в мирний час екологічна складова кожного виду безпеки може стати тим інтегратором, що об’єднає їх у єдину систему; допоможе знайти оптимальне їх співвідношення в цій системі.

Визначаючи феномен безпеки громадянського суспільства слід враховувати комплекс основоположних принципів, таких як гуманізм, законність, рівноправність національних інтересів, взаємна відповідальність громадянина-держави-суспільства та ін.

Слід пам’ятати, що концепція безпеки держави органічно поєднує не тільки життєво важливі інтереси країни, як рівноправного учасника міждержавних стосунків, а й можливі події та обставини внутрішнього характеру. До внутрішніх аспектів можна віднести: соціальні сили суспільства (партії, громади, зібрання, громадяни і ін.), що намагаються досягти своїх політичних цілей різними засобами. Це можуть бути фактори дезорганізації державного сектора економіки, перешкоджання розвитку нових прогресивних економічних структур, загострення паливно-енергетичної проблеми, виснаження природних ресурсів і погіршення екологічного стану навколишнього середовища, І як наслідок, виникнення та загострення соціальних проблем: зростання злочинності, переоцінку і зміщення акцентів у галузі культурного, морального і духовного розвитку суспільства тощо.

Як бачимо, більшість загроз внутрішнього порядку прямо або побічно пов'язана з загальною соціальною та економічною ситуацією в Україні, зумовленою станом війни. Ще довоєнні підрахунки західних політологів С. Хантингтона і С. Липсета засвідчили, що зниження рівня річного національного доходу на душу населення нижче певної межі спонукає до виникнення соціальних негараздів і значно зменшує внутрішню стабільність суспільства [1]. Значну напруженість у суспільстві викликають колосальні руйнації інфраструктури держави, спричинені воєнними подіями, неконтрольована міграція населення, фактичне подорожчання всіх товарів і послуг, підвищення платежів без зростання заробітної плати. Але соціальна стабільність українського суспільства погіршилася не тільки через військові дії та зниження життєвого рівня основної маси населення, а і в результаті процесу демонтажу старої соціально-політичної структури. Ці процеси сприяють зламу традиційної ціннісної системи, збільшенню кількості маргінальних груп населення. У суспільстві складаються полярні системи цінностей, носіями яких є різні групи людей.

У цих складних умовах до основних завдань, що створюють внутрішню безпеку України, слід віднести: збереження загальнонаціональної злагоди в суспільстві, дотримання прав людини і громадянських свобод, охорону навколишнього середовища, виявлення і вчасне усунення кризових подій та деструктивних тенденцій у внутрішньополітичній, економічній, етнічній, інформаційній та інших сферах життєдіяльності держави і суспільства.

Національна безпека України – це динамічна і досить чуттєва система. Її ознаки і параметри не є певною постійною сукупністю, а проявлені різновиди цього фенмену можуть періодично у просторі і часі значно змінюватись. Тому надійність захисту життєво важливих інтересів України потребує пильної уваги і залежить, насамперед, від створення ефективної системи створення безпеки і механізму її реалізації.

Національна безпека розробляється органами законодавчої та виконавчої влади, силами і засобами, призначеними для відвертання загроз і ліквідації наслідків надзвичайних ситуацій. І дуже бажано, щоб державні органи у ході розв'язання першочергових завдань національної безпеки активніше взаємодіяли не тільки між собою, а й з громадськими структурами, координуючи діяльність державних і суспільних інститутів.

Закономірності переходу від біполярного до поліцентричного устрою яскраво і виразно виявляються за умов, коли все складніше підтримувати і регулювати існування системи традиційних відносин. Останні події міжнародного життя засвідчують те, що поліцентрична система міждержавних стосунків здатна викликати дестабілізацію, що часто закінчується гострими конфліктами, в тому числі і збройними. Науковці з політичної географії передбачають у найближчі десятиріччя перебудову політичної карти світу. За їхніми припущеннями, в найближчі 25-30 років чисельність держав у світі збільшиться на 50 відсотків. Межі існуючих і новостворених держав регулюватимуться на базі їхньої відповідності мовній і територіальній тотожності народів, що там мешкають. Звісно, що такі обставини призведуть до активізації подій з локальними війнами або воєнними конфліктами [2,3].

Як свідчать останні події, головним джерелом воєнної небезпеки є також зростання якості і кількості створюваних систем зброї. Людство вступило в епоху високотехнічних війн (війн шостої генерації), в яких використовується високоточна зброя, зброя, що заснована на принципово нових технічних ідеях. Удосконалення бойових засобів неминуче призведе до зміни структури військ і засобів ведення бойових дій. Цим можна пояснити злободенність та актуальність широкого обговорення в науковій і суспільно-публіцистичній літературі проблеми воєнної доктрини.

Оцінюючи в цілому розробку теоретичних положень концепції безпеки, відзнач831имо, що проблема місця і ролі етнонаціонального чинника в системі безпеки України відображена явно недостатньо. Україна є поліетнічною державою, в якій проживають представники більш ніж 120 національностей. За умов, коли головним об'єктом захисту в Україні є громадянин, його права і свободи, а також за обставин такої широкої поліетнічності суспільства, етнонаціональний чинник набуває особливої значущості.

Ідея української державності нерозривно пов'язана саме з питаннями формування національної безпеки України. І це має чіткий детермінізм. На державу завжди покладалися, насамперед, функції безпеки територіальної цілісності та недоторканності кордонів, адже вона виступала і виступає символом консолідації народу, етносу, збереження його ідентичності. Саме державна незалежність має стати тією основою, на якій розвиватимуться політична культура, моральність і духовність українського суспільства.

Українське суспільство, на думку М. Михальченка, Б. Попова, М. Степика і інших дослідників, як у довоєнний, жахливий воєнний час так і в післявоєнну перебудову слід вважати перехідним, таким, що характеризується певними соціально-політичними процесами а саме: посиленням загальнолюдських і гуманістичних цінностей та їхніх пріоритетів, зростанням національної самосвідомості; переходом від державно-номенклатурних пріоритетів до національних, загальнолюдських, індивідуальних цінностей, перебудовою старої і формуванням нової соціальної (в тому числі і національної) системи суспільства, пошук нової ідеї, яка консолідує суспільство тощо [4-6].

Для створення сучасної парадигми безпеки України неабияке значення має процес самоорганізації суспільства. Особливе місце в цьому належить загальнонаціональній ідеї, в якій реалізується (або має реалізуватися) певний інтерес. У багатонаціональній державі ця ідея має втілювати в собі інтереси всіх або більшості етносів, що живуть у ній. Вважаємо, що консолідуючою, головною серед інших, має стати ідея збереження навколишнього природного середовища, відновлення екологічно повноцінного господарювання.

Українське суспільство історично скдадається з багатовекторної і складної етнонаціональної структури. Вона представлена етносами, які традиційно проживали на територіях, що входили до складу нинішньої України, займали певне місце в суспільно-політичному житті держави зі своїми особливостями етнічної культури. В нинішньому українському соціумі відбувається становлення нової соціально-групової структури. Для цієї структури нормальним явищем є плюралізм у взаємовідносинах різного роду етнокультурних аспектів. Закритість або уніфікованість національного чи групового співтовариства приводить до виникнення етноцентристських настроїв і загострює традиційні етностереотипи сприйняття соціальних змін. Таким чином, етноцентризм обмежує розвиток множинного етнонаціонального суспільства, провокуючи появу внутрішніх конфліктів. А одним із вагомих факторів безпеки держави, як підкреслює М. Степико, є необхідність продовження історично тривалого процесу формування поліетнічної нації в Україні [5].

Зазначимо, у даний час вже не викликає сумніву, що в динамічному процесі сталого розвитку суспільства будь-який із аспектів національної безпеки, чи то еконономічний, чи технологічний, чи навіть оборонний, втрачає свій сенс у разі непридатності навколишнього природного середовища для життя і діяльності людини. Виходячи з цього, екологічну безпеку слід розглядати не як одну із складових системи безпеки суспільства, а як системний феномен, здатний, з одного боку, консолідувати суспільство, а з іншого – забезпечити основу його відновлення та прогресу.

Маса обставин, від локальних природних, соціальних, техногенних катастроф до глобальної екологічної кризи, у сукупності становлять комплекс загроз для всього людства, екосфери, соціо- і техносфери Землі. Людство, через необдумане розширення техносфери, соціальні, політичні та воєнні події, за досить короткий інтервал часу вкрай дестабілізувало усю систему “людина – техносфера – біота – ередовище”, викликавши глобальну екологічну катастрофу на більшості українських земель. І через існуючі у біосферній системі внутрішні зв´язки ця дестабілізація вражає саму людину (ефект бумеранга): людина пригнічує сама себе через пригнічення природи. Резюмуючи погляди на проблему, можна однозначно заключити: повноцінний стан навколишнього середовища визначає благополуччя всіх без винятку учасників співмешкання регіону, держави, континенту; екологія не знає кордонів.

Теретичною і методологічною передумовою дослідження феномену екологічної безпеки є загальна теорія безпеки, зокрема національної безпеки. Проте концепцію національної безпеки не слід розглядати як об’єднану універсальну теорію, що досліджує всі види безпек і встановлює єдині принципи і правила безпеки в будь-якій сфері суспільного життя. Ці аспекти настільки численні і різнопланові, що спроби штучно об’єднати знання про них можуть призвести до утворення певного надуманого конгломерату, а не системи знань про безпечне існування як держави, так і громадянина у ній.

Але слід пам’ятати, що у ході динамічного процесу сталого розвитку суспільства будь-який із аспектів національної безпеки втрачає свій сенс у разі непридатності навколишнього природного середовища для життя і діяльності людини. Виходячи з цього, екологічну безпеку розглядаємо не як одну із компонентів системи безпеки суспільства, а як інтегратор, здатний, з одного боку, консолідувати суспільство, а з іншого – створити безпечну основу його прогресу.

Зважаючи на колосальні руйнації навколишнього середовища під час війни та системний характер екологічних проблем, стратегія екологічної безпеки органічно корелюється з комплексом технологічних, політичних, юридичних, економічних і гуманітарних чинників. Не існує цілісних міжнаціональних моделей екологічної безпеки; у кожній країні формується своя система, яка відображає економічні механізми, культурні та етно-національні традиції і особливості, правову та адміністративну систему, а також спільний стиль формального та творчого процесу прийняття рішень.

Науково необґрунтоване, злочинне втручання у стан синергетичної біосферної системи може викликати катастрофічні наслідки як для самої людини, так і держави. У даному випадку неминучі деякі обмеження діяльності, орієнтовані на вибір тільки таких можливих сценаріїв зміни світу, у яких забезпечуються стратегії виживання людини. І ці обмеження зумовлюються не тільки об'єктивними знаннями про можливі лінії розвитку подій, але і ціннісними орієнтирами розумінням толерантності, добра, краси, самоцінності людського життя.

На жаль, сучасна людина за рівнем своїх знань і умінь досягла рівня згубного екологічного чинника і зазвичай уже не керується ціннісно нейтральними науковими орієнтирами. В полі екологічної безпеки моральний бік науки, незалежно від його національного, релігійного чи філософського вираження, стає для людини принципово важливим, з необхідність вимагає синтезу знань, етичних і естетичних цінностей.

Думається, що в часи відбудови екологічний аспект безпеки вірогідно буде оцінюватись економічними і владними колами у зовсім іншому світлі. Падіння економіки, почастішання банкрутства остудять їхній «зелений» запал. А значить, природу можуть принести в жертву економіці, яка для багатьох владних кіл виявиться на першому місці. Отже, реальний еколого-економічний розвиток соціуму продовжить виявляти одну з найважливіших суперечностей, яка значною мірою розкриває сутність екологічної безпеки, - це подолання протиріччя між необхідністю подальшого нарощування виробництва і урахування обмежених компенсаційних можливостей біосфери.
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