



Scientific results

Aurora Riva
Professor, University of Bologna
Kevin Moretti
Professor, Sapienza University of Rome
Valentina Silvestri
Professor, University of Padua
Aurora Valentini
Professor, Vita-Salute San Raffaele University
Noemi Lombardi
Professor, The University of Milan
Desiree Rizzi
Professor, Tor Vergata University of Rome
Raffaele Sala
Professor, University of Brescia

Bianca Amato
Professor, University of Pavia
Serena Bianco
Professor, University of Trento
Maya, Milani
Professor, Free University of Bozen-Bolzano
Alessandro Pellegrino
Professor, University of Insubria
Beatrice Fiore
Professor, Polytechnic University of Bari
Alessia Marino
Professor, University of Bari Aldo Moro
Noemi Orlando
Professor, University of L'Aquila



Culturology

ҚАЗАҚ ДӘСТҮРЛІ ӨНЕРІНІҢ ҚОЛДАНУ ЖОЛДАРЫ	432
САМУРАТОВА Т. К. ЕРБОЛҚЫЗЫ ГҮЛІМ	

Philosophical Sciences

КРИТИЧНИЙ АНАЛІЗ ТЕОРІЙ ВИТОКІВ ВОЄН І ПРОПОЗИЦІЯ ЇХ ЛІКВІДАЦІЇ У БЛИЗЬКОМУ МАЙБУТНЬОМУ	440
КОРСАК КОСТЯНТИН ВІТАЛІЙОВИЧ ГРИГОР'ЯН МИКОЛА БОРИСОВИЧ ЖУРБІНСЬКИЙ ДМИТРО АНАТОЛІЙОВИЧ КОРСАК ЮРІЙ КОСТЯНТИНОВИЧ ЛЯШЕНКО ЛАРИСА МИКОЛАЇВНА МАРТИНЮК СЕРГІЙ ЯКОВИЧ ПОХРЕСНИК АНАТОЛІЙ КОСТЯНТИНОВИЧ СОНЬКО СЕРГІЙ ПЕТРОВИЧ	

Proceedings of the 8th International Scientific Conference
«Scientific Results» (November 7-8, 2024). Rome, Italy, 2024

Philosophical Sciences

Критичний аналіз теорій витоків воєн і пропозиція їх ліквідації у близькому майбутньому

Корсак Костянтин Віталійович,
доктор філос. наук, професор, **відповідальний автор**,
ПВНЗ «Київський медичний університет», kvkorsak@gmail.com
Григор'ян Микола Борисович
к. тех. н., доцент, *Черкаський інститут пожежної безпеки
ім. Героїв Чорнобиля Національного університету цивільного захисту України*
Журбинський Дмитро Анатолійович
к. тех. н., доцент, *Черкаський інститут пожежної безпеки
ім. Героїв Чорнобиля Національного університету цивільного захисту України*
Корсак Юрій Костянтинович
к.ф.н., *Інститут вищої освіти, НАПН України, м. Київ*

Ляшенко Лариса Миколаївна
к.п.н., доцентка, Національний університет імені Тараса Шевченка, м. Київ
Мартинюк Сергій Якович,
письменник, краєзнавець, журналіст, громадський і політичний діяч
[Збройні сили України](#), Ірпінська ТрО
[Похресник Анатолій Костянтинович](#)
канд. філос. наук, доцент, директор,
[Київський коледж електронних приладів](#),
[Сонько Сергій Петрович](#)
д.геогр.н., проф., Уманський національний університет садівництва

Анотація. Стаття створена в умовах загострення нападу Росії на Україну як реакція авторів на проголошення новообраним 47-м Президентом США Д. Трампом наміру ліквідувати всі війни на планеті. Здійснено аналіз досягнень наук у вивченні засад мислення і поведінки сучасних «подвійно розумних Ното (HSS)», вказано на велику кількісну перевагу негативних рис. Мета статті — пояснення причин поділу Європи на дві частини і особливості воєн на її території, а завдання — пропозиція реального шляху до ліквідації збройних конфліктів на основі переходу людства від старих виробництв до екологічно ідеальних через розвиток і поширення ноонаук чи мудронаук (noosciences or wisesciences). Їх використання не тільки прискорить перемогу України і забезпечить ефективність відбудови, а й дійсно спроможне повністю ліквідувати війни на планеті.

Ключові слова: еволюція Ното, стан людства, глобальна криза, знання про HSS, пращури українців, їх мегаподвиги, український архетип, атлантичний архетип, їх змагання, поділ Європи, агресія Росії, початок світової Війни-III, шлях порятунку

440

A critical analysis of the theories of the origins of wars and a proposal for their elimination in the near future

Korsak Kostyantyn Vitaliyovych,
dr. Philos. Sciences, professor, **responsible author**,
Kyiv Medical University, kvkorsak@gmail.com
Mykola Borysovych Hryhoryan
techn. Ph.D., associate professor, Cherkasy Institute of Fire Safety named after Heroes of Chernobyl of the National University of Civil Defense of Ukraine
Zhurbynsky Dmytro Anatoliyovych,
technical college Ph.D., associate professor, Cherkasy Institute of Fire Safety
named after Heroes of Chernobyl of the National University of Civil Defense of Ukraine
Korsak Yurii Kostyantynovich
Ph.D., Institute of Higher Education, *National Academy of Sciences of Ukraine*, Kyiv
Lyashenko Larisa Mykolayivna
Ph.D., associate professor, *Taras Shevchenko National University*, Kyiv
Martyniuk Serhiy Yakovych,
writer, local historian, journalist, public and political figure
Armed Forces of Ukraine, *Irpinsk TrO*
Pokhresnyk Anatolii Kostyantynovich
Ph.D., associate professor, director, *Kyiv College of Electronic Devices*.
Sonko Serhii Petrovych
Doctor of Geography, professor, *Uman' National University of Horticulture*

Abstract. The article was created in the context of the escalation of Russia's attack on Ukraine as the authors' reaction to the announcement by the newly elected 47th President of the USA, D. Trump, of his intention to eliminate all wars on the planet. An analysis of the achievements of science in the study of the principles of thinking and behavior of modern "double intelligent Homo (HSS)" was carried out, and a large quantitative advantage of negative traits was indicated. The purpose of the article is to explain the reasons for the division of Europe into two parts and the peculiarities of wars on its territory, and the task is to propose a real way to eliminate armed conflicts based on the transition of humanity from old productions to ecologically ideal ones through the development and spread of noosciences or wisesciences. Their use will not only speed up the victory of Ukraine and ensure the effectiveness of reconstruction, but also really ensure the complete elimination of wars on the planet.

Key words: human evolution, human condition, global crisis, multiplicity of wars, knowledge about HSS, ancestors of Ukrainians, their megafaunts, Ukrainian archetype, Atlantic archetype, their competition, division of Europe, the beginning of World War III, the way to salvation.

1. ВСТУП

1.1. Актуальність дослідження і формулювання проблеми. Загалом останніми роками автори переймаються участю в опорі агресії рашистів на основі фахових обов'язків фахівців науково-освітньої сфери України. Але безпосереднім поштовхом до створення подальшого тексту в умовах значного загострення дронівих і ракетних атак рашистів став «вступний» виступ 6-XI-2024 року новообраного 47-го Президента США Д. Трампа з його обіцянкою не тільки повернути США очевидно втрачену «світову велич», а й ліквідувати всі наявні збройні конфлікти разом з умовами їх виникнення в майбутньому. Для своєчасного передбачення цього майбутнього та створення навчальної і наукової

продукції високої якості відповідальний автор при першій же можливості обрав своїм головним хобі моніторинг

441

головних відкриттів у науках й технологічних та інженерних досягнень. Це мало дуже позитивні наслідки у відкриттях і публікаціях разом з повагою з боку студентів (вдячна молодь поставила в українську Вікіпедію статтю «Корсак Костянтин Віталійович» з переліком приблизно половини відкриттів).

Успадкована генетично спроможність до критичного мислення сприяла скеруванню нашої думки на виявлення глибинних основ багатьох явищ, серед яких для цієї статті ми обрали комплексну проблему існування чи неіснування людства «без воєн» і пошуки тих засобів, що спроможні привернути увагу «всього світу» до українців задля допомоги у нашій нерівній боротьбі з рашистською імперією, що успадкувала від минулих сторіч все найгірше і в колективній, і в індивідуальній поведінці. Обрана тематика надзвичайно широка, адже торкається значної частини знань з простору Science&Arts, але вже згаданий моніторинг новин дає змогу рухатися до бажаного результату достатньо швидко на основі використання найновішої інформації та щойно створених засобів і методів. Їх потрібним нам прикладом буде використання для ліквідації «білих плям» в історії й археології ізотопних та інших методів вимірювання віку знахідок і секвенування ДНК та інших білків з біологічної частини музейних і щойно виявлених артефактів.

У цій статті цю новітню інформацію ми пропонуємо називати «**нооісторією**». Це слово замінюватиме два — «правдива історія» (ми не вважаємо вдалим варіантом термін «фактоісторія»). Сукупність прадавніх часів згідно світової практики назвемо «**Prehistory**» й одразу наголосимо на тому, що науковці розвинених держав (Д. Райх, С. Паабо та інші) з 2010 року значно активізували використання щойно вказаних «нооісторичних методів», що на практиці означає розгортання грандіозної й довготривалої революції в історико-археологічних науках як отримання фактів для поступової заміни характерних для минулого гіпотез, нафантазованих припущень, міфів і тієї сукупності неправди, яка накопичилася за весь час державного втручання в сферу історико-археологічних наук задля досягнення політичних та інших цілей.

Новітнім явищем у цій темі є використання рашистами «історичної неправди» для пояснення підстав для своєї політики стосовно України (зокрема — масованого збройного нападу 24 лютого 2022 р.). Так склалося, що наш моніторинг на кількох мовах і в усіх джерелах процесу розвитку нооісторії дав змогу виявити і використати дуже багато фактів, які ліквідують частину «білих плям» і значно збільшують можливості українців «підвищити своє світове реноме» і досягти перемог на фронтах і на всіх запланованих «Самітах Миру». Тому виявленою нами **проблемою** є ігнорування в сучасній Україні практично всіх нооісторичних досягнень, що ми детальніше пояснимо нижче в процесі розгортання нооісторії і використання основ багатьох нових наук про людину.

1.2. Мета, завдання, методологія, джерельна база, сподівані результати

Мету цієї статті ми вбачаємо у наданні читачам великої кількості тих найновіших досягнень у вивченні Prehistory і законів мислення та індивідуальної і колективної поведінки HSS, що невідомі програмам Штучного Інтелекту і перебувають в останніх по часу появи друкованих та інших наукових джерелах. Вказані закони є природними і дуже впливовими чинниками, подолати негативний вплив яких чи важко, чи взагалі неможливо. Тому тема «безвоєнного світу» отримає у статті альтернативний до поширеного варіант оцінки й бачення, що перекладе на читачів обов'язок заключного присуду чи рішення.

Ми б хотіли в межах обраної теми вирішити багато **завдань** — від вказівки шляху порятунку HSS від описаних у наукових виданнях і ЗМІ цілого комплексу екологічних та всіх інших загроз разом зі стиранням «білих плям» на кшталт пояснення глибинного поділу сучасної політичної і культурної Європи на дві частини, на домінування в них виразно полярних один до одного двох архетипів світогляду і діяльності — агресивного атлантичного

442

(чи західноєвропейського) і гуманістичного праукраїнського. Перший домінує на Заході, другий — на Сході, а сформована ще чотири тисячоліття тому межа між ними й досі співпадає з меридіаном Берліна від Балтики до Адріатики.

Українці під непереборним впливом обставин стали фокусом концентрації суперництва цих архетипів і змушені сьогодні виявляти максимум обережності й мудрості під час планування і реалізації своїх дій. Правдива нооінформація про появу цього поділу буде корисною для відновлення Вітчизни після Перемоги, зокрема, для конкретики втілення у життя поширених сьогодні намірів «європеїзуватися» і стати частиною Європейського Союзу і НАТО. Цей намір примушує нас включити в число завдань критичний аналіз того варіанту цивілізаційного вибору, який в умовах цілком реальної російської «гібридної агресії», але ще до сучасного загострення воєнних дій, обрали наші лідери — плани Президента і Кабінету Міністрів України [1] і колективний проект Національної академії наук України щодо цивілізаційного вибору для всього населення [2]. Ці плани не враховують прихід в ХХІ ст. трьох мегареволюцій у виробництві, гуманітарній сфері та в Штучному Інтелекті (ШІ). Ми вважаємо їх стратегічно помилковими і запропонуємо альтернативи.

Методологія всього нашого дослідження вимушено виявиться дуже складною і комплексною, адже нам доводиться оперувати інформацією з багатьох старих і нових наук, включаючи виявлені і винайдені нами ноонауки. Ми спиратимемося на принципи глобального еволюціонізму, історизму та інші не менш важливі, використовуючи переважно нові й мультидисциплінарні методи, правила, підходи і засоби. Ігнорування іншими науковцями ноонаук змушує відмовитися від огляду всіх праць попередників і цитувати тільки найнеобхідніші твори принципового і стратегічного значення.

Для отримання обґрунтованого і корисного для всіх результату нам доведеться ігнорувати явище сформованого в 1960-х роках узгодженого «світовою науковою громадськістю» використання слова «ноосфера» тільки для позначення запропонованої французом П.Т. де Шарденом у книзі «Феномен людини» уявної spirit-оболонки з усіх поєднаних усвідомлених і неусвідомлених думок мільярдів сучасних Homo [3]. У межах Sciences&Arts на Заході заборонені інші значення цього слова разом з усіма похідними з префіксом «ноо». Наслідком є повне ігнорування наших відкриттів за кордоном і все більші труднощі з поширенням нооїдей в Україні. Всі перебувають у мороці переконання в неможливості існування екологічно ідеальних ноотехнологій та уникають сотень рятівних для людства понять для ноотехнологій і ноонаук. Пояснення читачам надасть Google-пошук для запропонованого нами слова «Nooglossary», що означає словник «ноослів з майбутнього» з необхідними поясненнями ([4] та ін.).

Вказане переконання у шкідливості для біосфери всіх відкриттів і виробництв стало помилковим з 2000 року. Тоді в потоці нанотехнологій ми помітили перші дві екологічно ідеальні — нанофотокаталізацію й отримання біопластиків через «доместикацію і генетичне удосконалення» ціанобактерій. З 2019 року кількість чудо-технологій зростає мало не по експоненті. У нашому переліку їх вже понад 40, хоч, очевидно, ми знаємо не все. З України вже йде «нооодуховлення» людства, що урятує його від передбаченої іншими науковцями неминучої загибелі-XXI і, сподіваємося, радикально і достатньо швидко зупинить вісім мільярдів HSS від вповзання і Третю світову війну.

З викладеного стає очевидним, що використана нами **джерельна база** відрізняється домінуванням найновіших наукових повідомлень після настання нового століття. Майже всі вони належать зарубіжним науковцям, адже політичні, економічні та всі інші події в Україні після відновлення незалежності не сприяли витраті чималих ресурсів на глибинне і майже повне реформування успадкованої від Радянського Союзу сфери наукових, технологічних та інженерних досліджень, переорієнтацію виробництва зброї посередньої якості на виготовлення продукції 5-го і 6-го технологічних укладів, яких потребувала і продовжує це

443

робити вся планета. Доцільно вказати на «маловідомий епізод» прихованого прибуття в Україну повноважного представника з острова Тайвань для переговорів про спільне виготовлення на київському «Електроні» й інших гігантських заводах вказаної продукції й негайного її поширення в Європі і поза нею. Задум провалився цілковито, що легко пояснити функціонуванням української економіки на основі «мастила», що має назву «корупція».

Відмовимося від характерного для нашої середньої освіти довгого переліку **«сподіваних результатів і досягнень учнів»**. Ми сподіваємося на читацьку цікавість до новітніх світових наукових досягнень і до наших висновків та відкриттів на цій основі.

2. Накопичення знань про HSS і його спроможностей

Розпочнемо з невеликого інтернетного співставлення поширеності матеріалів щодо слів Home & Homo. Пошук через використання Google в момент створення цього тексту надав для першого 25 060 мільйонів результатів, а для другого — 271, що аж в 92 рази менше. Логічний і незаперечний висновок: HSS на даний момент накопили «в головному сховищі» незрівнянно більше знань про необхідні для захисту від негативних впливів хатинки, хати, будинки і хмарочоси як про не менш корисні для «щастя» знання про себе.

Люди в усіх відношеннях знають про кожного HSS і всю популяцію «володарів планети» неприпустимо мало, що серед наслідків має високу (практично — постійну) поширеність різноманітного обсягу, характеру і значення конфліктів і війн. Доступних матеріалів різного виду й на різних мовах надзвичайно багато, тому замість переліку багатьох творів попередників ми обмежимося тільки трьома:

- книгою про майже всі погані риси людини [5],
- критичним кількісним передбаченням майбутнього у книзі 1972 р. видання з назвою «Межі зростання. Доповідь по проекту Римського клубу «Складне становище людства» [6]
- узагальненою оцінкою «якості поведінки й мислення HSS» нобеліанта і головного винахідника етології (в англійськомовних країнах — evolutionary psychology [7]) австрійця Конрада Лоренца (1903-1989), який зазнав впливу двох світових війн і процесу розвитку «холодної війни» з усіма її шкідливими впливами. Світове визнання отримало його пророче попередження про неминучу загибель людства у разі продовження здійснення «невибачальних помилок» [8], яке значно посилило світовий вплив другої книги.

Книга Т. Флешлі «Енциклопедія пороків: виправдання вад та слабкостей людської натури» варта хоча б побіжного ознайомлення. Вона має нетрадиційне скерування, адже торкаючись понад 100 недоліків і поганих рис пересічного HSS, її автор вживає обрані аргументи на докази того, що без

всього цього справи були б ще гірші аж до рівня неможливості життєдіяльності. Ось як він оцінює себе: «Бог створив мене простодушним, дурним і наївним. Безпосереднім враженням я завжди піддавався більше, ніж переконанню, що походить від суті речей. Від цього виникає поверховість у моїх поглядах, смішна податливість і бентежна здатність самообманюватися. Поспішаю зізнатися в цьому, щоб не викрив мене проникливий читач, до рук якого може потрапити цей твір» [5, с.4].

З обраних трьох творів найбільший і глобальний вплив разом з перекладом на десятки мов і мільйонними накладками мала книга «Межі зростання» міжнародного колективу чотирьох молодих науковців, які одразу ж стали лідерами у футурології. Ідея цього твору й прискіпливий моніторинг її створення належить видатному американському фахівцю з вивчення і розвитку систем довільної складності Дж. Форрестеру (1918-2016). Книга виявилася виключно вдалою і впливовою, а от дві наступні — менш успішними [9].

Можливими причинами цього стало припинення цікавості Дж. Форрестера до цієї тематики і неуха колективу авторів до прискорення технологічного поступу після 2000 р. Вони так і не усвідомили факт появи екологічно ідеальних і рятівних для людства ноотехнологій, а тому залишилися песимістами й переконували читачів у неминучості

444

грандіозного Колапсу-XXI, рекомендуючи наприкінці третьої книги завчасно готуватись до конкуренції за рештки природних ресурсів. В останньому за часом появи в Інтернеті великому інтерв'ю Денніс Медоуз нагадує про створені ще в 1972 р. 12 моделей еволюції людства (з ними детально можна познайомитися у великій таблиці, яку містить стаття «Межі зростання в інтернетній Вікіпедії»), стверджує їх правильність і здійснення у житті, а також засвідчує свій повний песимізм щодо подолання наявних і майбутніх загроз для всієї популяції HSS і марність будь-яких сподівань на «сталий розвиток» [10].

Тут ми змушені зробити необхідне уточнення і вказати на те, що насправді Д. Медоуз з колегами в книзі 1972 року запропонували 13 моделей, але остання мала описовий характер і не поєднувалася виразним чином з попередніми. Всі 12 ми можемо узагальнити рис. 1, який прогнозує розвиток подій у разі збереження характерної для HSS поведінки і відсутності якихось фундаментальних відкриттів і глибинної технологічної революції.

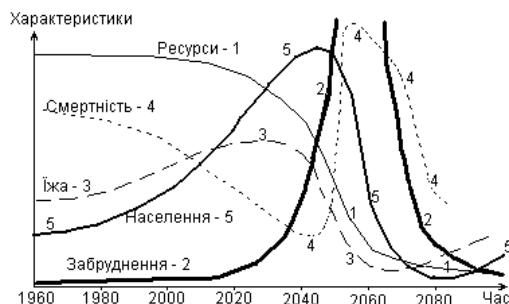


Рис. 1. Цілковито катастрофічна еволюція у разі використання індустріальних чи поліпшено-індустріальних смарт-технологій

Очевидний «катастрофізм» всіх явищ і відповідних ліній та поєднання всього негативного в тотальний «Екологічний колапс» в інтервалі 2050-2070 років. Про неминучість цього Колапсу-XXI і зараз пишуть майже всі науковці світу, мало кого цікавить найнижча точки лінії «5» — чи виживе хоча б 2-3% людей.

Уважне ознайомлення з першою книгою групи Д. Медоуза дало нам змогу помітити невеликий і цілком текстуальний фрагмент з назвою «Зростання у стані рівноваги». У ньому вказані побажання щодо позитивного розвитку подій у разі організації людством стабільного населення, згідного на «помірне забезпечення» без будь-якого прагнення на його розширення. Це означає заборону на зростання виробництв усіх видів, зусилля зі зменшення забруднення довкілля через винайдення технологій повторного використання створених речей — від тарілок, взуття та одягу аж до електричних акумуляторів, автомобілів літаків і навіть ракет. Ми вважаємо ці пропозиції «моделлю №13» і відтворили її графічно на рис. 2, де перші п'ять ліній відповідають головним показникам цієї моделі у разі розвитку вільних від небезпечних викидів виробництв, перехід на повторне використання виготовлених речей, досягнення медикаментозними чи іншими методами стабільного за чисельністю населення планети, адже у разі його зростання загибель стає неминучою.

445

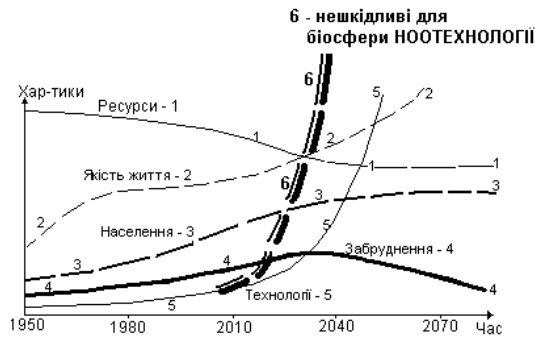


Рис. 2. Удосконалена введенням екоідеальних ноотехнологій «текстуальна» модель №13 з книги «Межі зростання», яка розпочала ставати реальністю з 2000 року

Якщо модель №13 з книги «Межі зростання» передбачає жорстке обмеження населення Землі та введення стандартів споживання всіх природних ресурсів разом з відповідною «екологізацією» процесів у виробництві і сільському господарстві (с/г) й стабілізацією споживання природних ресурсів, то запропонований нами на рис. 2 варіант масового використання екологічно ідеальних ноотехнологій ліквідує практично всі матеріальні обмеження й зберігає природні ресурси, дає змогу біосфері повернутися до природно-рівноважного стану і навіть залишає можливість поступового зростання населення, адже HSS отримають для розселення колосальні території. Доведемо факт винайдення цієї можливості, пов'язаний з бактеріальною ноотехнологією «протеїн Фу».

Ми вважаємо її найціннішою і найвпливовішою серед усіх сучасних ноотехнологій і навіть одним з лідерів меганоореволюції №1 в усій виробничій сфері. Гейзерний мікрогрибок Фу (*Fusarium yellowstonensis*) за 3-4 доби в побутових умовах без біореакторів перетворює «органічні відходи» (листя, кору, траву і будь-яку органіку) в ідеальний білковий мікрофарш (назва — Abunda). Винайдений у США при пошуках забезпечення їжею учасників дуже тривалих перельотів у Сонячній системі, але там з невідомих нам причин обмежений у поширенні ринком веганських продуктів. А от у Західній Європі спорудили завод з перетворення зернового пилу в якісну їжу і проголосили намір поширювати бактеріальні ноотехнології. Навесні 2023 року на нараді міністрів економіки країн ЄС прийняли рішення розпочати без зволікань створення і використання подібних до «протеїн Фу» ноотехнологій [11].

Вкажемо, що прогрес за рік незначний, адже виділили кілька мільйонів євро на спорудження ще одного заводу. Неможливо навіть порівнювати цей міні-прогрес з розпочатими витратами на боротьбу з неіснуючими загрозами «глобального потепління» в обсягах сотень мільярдів євро. Загроз насправді немає через те, що збільшення вмісту вуглекислого газу підвищило середню температуру тропосфери на неістотний для глобальних кліматичних явищ один градус Цельсія і дало змогу біосферному фотосинтезу продукувати щорічно не 120, а 160 мільярдів тонн сполук вуглецю. Вже відбувається добре помітне з космосу збільшення зелених від трави і листя територій за рахунок скорочення пустельних теренів. Нікого дива тут немає, адже в промислового розміру оранжереях (їх багато в Ізраїлі, але ще більше — в Китаї) давно штучно збагачують повітря вуглекислим газом і набагато підвищують продуктивність рослин.

Ми, звичайно, дуже негативно оцінюємо вказане гальмування бактеріальної ноотехнології «протеїн Фу». Це гальмування не зникло й зараз, хоч перспективно подібне досягнення матиме просто фантастичні наслідки. Його швидке поширення не тільки гарантує ліквідацію голоду навіть у найбільш знедолених закутках планети, а й досить швидко

446

зумовить зникнення всього індустріального тваринництва, створеного для забезпечення мільярдів людей м'ясом. На основі відкритих даних ми підраховали, що в його межах відбувається щосекундне знищення приблизно 3 300 живих істот — від невеликих курочок до кількатонних сухопутних і морських тварин. Для харчування і наросування маси цих знедолених нелюдською наругою живих істот, чимала частина яких впізнає своє відбиття у дзеркалі й напевне має індивідуальну свідомість, людство змушене обробляти сотні мільйонів гектарів полів, знищувати ліси для отримання пасовищ, що в сумі скорочує доступні до розселення території і стимулює появу міст з десятками мільйонів мешканців. Масове використання екологічно ідеальних ноотехнологій матиме грандіозні позитивні наслідки для комфортного розташування HSS на планеті і відновлення ландшафтів.

Та «комфортність життя і повне самозабезпечення» ще не означає ліквідацію негативних і генетично успадкованих рис у людини. Наукові рефлексії у цій темі мають видатного лідера — вже згаданого нами австрійського біолога та еколога К. Лоренца. В своїх головних прогностичних творах кінця 1970-х років він створив перелік найбільш страшних недоліків у поведінці HSS — «непрощених помилок». Ось їх перелік з книги [8, ст.58,59]:

«1. **Перенаселення Землі.** Воно змушує кожного з нас захищатися від надмірно інтенсивних соціальних контактів, відгороджуючись від них, фактично, майже «нелюдським» способом. Воно

провокує і збуджує високу агресивність як наслідок скупченості безлічі індивідів в надто тісному просторі.

2. **Спустошення природного середовища.** Це не тільки знищує нормальний життєвий простір і робить небезпечними місця нашого проживання, а й убиває в самій людині всяке благоговіння перед красою і величчю відкритого зовнішнього світу.

3. **Погоня і змагання.** До них схильні не тільки індивідуали. Все людство мчить наввипередки з самим собою, а різні види стимуляції згубного і все більш швидкого розвитку техніки робить людей сліпими до всіх справжніх цінностей, що не залишає їм часу для найважливішої людської діяльності — роздумів і міркувань.

4. **Зникнення всіх сильних почуттів і афектів** внаслідок зніженості. Розвиток техніки і фармакології породжує зростаючу нетерпимість до всього, що викликає найменший дискомфорт і невдоволення. Тим самим зникає здатність людини переживати ту радість, яка дається лише ціною важких зусиль при подоланні перешкод.

5. **Генетичне виродження.** У сучасній цивілізації немає ніяких факторів, крім «природного правового почуття» і деяких успадкованих традицій, здатних створити селекційний тиск на користь розвитку і збереження норм суспільної поведінки, хоча з ростом і ускладненням суспільства такі норми стають все потрібнішими.

6. **Розрив з традицією.** Він настає, коли досягається критична точка, в якій молодшому поколінню більше не вдається досягти взаєморозуміння зі старшим, не кажучи вже про культурне ототожнення з ним. Явище недостатнього контакту між батьками і дітьми викликає перші патологічні наслідки вже у новонароджених.

7. **Безперервне зростання індоктринованості людства.** Збільшення числа людей разом з вдосконаленням технічних засобів впливу на них призводять до такої уніфікації поглядів, якого ніколи раніше не знала історія. До того ж, спрямовувальна сила якоїсь доктрини швидко зростає разом кількістю твердо переконаних в її правильності послідовників, цілком можливо — навіть в геометричній прогресії. Ефекти, що знищують індивідуальність, вітаються всіма, хто хоче маніпулювати масами людей.

8. **Ядерна зброя** створює для людства значну небезпеку, але уникнути її набагато легше, ніж всього комплексу загроз від описаних нами вище семи інших процесів».

Відзначимо, що найлегшим для усунення недоліком дій і мислення людей К. Лоренц розглядав загрозу всепланетної ядерної війни, а найскладнішою перешкодою для подолання

447

майбутніх катаклізмів вважав сім виявлених ним поведінкових недоліків. Він так і не дочекався рятівних до людства ноотехнологій і не подолав негативну есхатологію.

Не менш жорстку критику деструктивних наслідків ідеї досягнення щастя і благополуччя через технічний прогрес ми знаходимо в книгах чудового американського мислителя Роберта Нісбета ([12] та ін.). Але ці та всі інші відомі нам заклики до усунення помилок і загроз в сукупності завжди були пропозиціями «отямитися, стати мудрими і поводити себе добре». Нереальність цих закликів довели всі останні світові події.

Закінчуючи цей підрозділ, нагадаємо читачам про доступні через Інтернет дві великі авторські статті з детальним аналізом «Людинознавства-XX» й основами «Ноолюдинознавства-XXI» [13; 14]. У них читачі знайдуть багато фактів з новітніх наук, які можуть допомогти і в самооцінці, і в спілкуванні та громадянській діяльності. Вони зберігають високу цінність та інформативність у даний момент, але в майбутньому з плином років стануть «історичними творами», відтворюючи знання про HSS на дату їх створення.

3. Нооісторичні пояснення розколу Європи та причин війн

З прадавніх епох кожен народ успадкував уявлення і повідомлення про події минулих часів, використовуючи їх для виховання всіх членів молодих генерацій. До появи писемності «читанням лекцій» займалися найбільш обізнані й шановані представники старших вікових груп. Етологи відшукали в природі велику різноманітність аналогів шкільного навчання для тварин і птахів зі зграйно-територіальним розселенням. Люди також належать до таких «зграйних видів», тому винайшли школи кілька тисяч років тому й використовують сьогодні.

Подібне поширення історичних знань для HSS відзначалося очевидними недоліками, але достатньо успішно виконувало завдання трансляції знань і досвіду від старших генерацій до молодших аж до появи держав з їх «пірамідалною» структурою управління й організації шкільного навчання в напрямі виховання слухняних виконавців наказів князів, царів, імператорів, султанів й інших, хто був «верхнім» у суспільній «піраміді». З того моменту історія все частіше ставала компіляцією вигадок і міфів, відвертої й необхідної для держави неправди з частими замінами одного варіанту «історії» на інший. Відповідальний автор набув переконливого досвіду в об'єктивному оцінюванні історичних знань, коли впродовж одного навчального року вчителька історії аж чотири рази повідомляла після кожного семінару для вчителів новий варіант оцінки «героя народів Кавказу імама Шаміля» (утім — з кінцевим поверненням до початкового тексту з підручника).

Так би тривало й надалі, але стрімкий розвиток всієї групи природничо-математичних наук наприкінці XX ст. зумовив появу і формування вказаної нами вище «нооісторії» як сукупності фактів про події Prehistory та їх учасників. А з настанням нового століття нооісторія стрімко розвивається, накопичуючи все більше вимірів і фактів. З одиниць вимірів вона переходить до тисяч і десятків тисяч, але навіть ця кількість лишається недостатньою для детального і точного відтворення подій за інтервал часу тисячі років з безліччю сучасних і вже зниклих племен і народів.

Для нашого дослідження появи й еволюції носіїв українських генів в реальному — дружньому і ворожому оточенні — особливо цінними виявилися нооісторичні досягнення кількох останніх років і місяців. Накопичене попереднім стеженням за спорадичними і розрізненими даними про виявлення чергової «археологічної культури» було не цілісним і логічним у єдності й розвитку знанням, а набором «пазлів», які могли так-сяк поєднати тільки професіонали з багаторічним навчанням і накопиченим досвідом.

Причину зрозуміти дуже легко, якщо звернути увагу на різницю термінів «Гребениківська культура» і «сучасна українська культура». Перший має переважно речовинно-матеріальний зміст, адже позначає вміст кількох мішків артефактів (черепків,

448

решток кам'яних та інших знарядь, кісток і т.д.), знайдених неподалік від села Гребеники на Одещині під приблизно метровим поверхневим шаром, який поступово накопичився за тисячі років від опадів пилу з Африки чи Заходу й решток рослин і тварин, які вловлювали з повітря вуглекислий газ і після загибелі поповнювали гумусну частину чорноземів. А от поняття «культура» має дуже широке охоплення і значення — і матеріальне, і ідеальне. Навіть тоді, коли стосується малої території чи частини населення. До появи нооісторії попередні знання складалися з фактів, отриманих від спостереження і вимірів знахідок, та припущень і гіпотез про вік і етнологічну приналежність всього матеріалу. А сучасна палеогенетика розпочала надавати достатньо точну інформацію навіть про фізіологічні характеристики прадавнього населення Гребеників.

Для великого полегшення викладу спершу використаємо рис. 3, отриманим фахівцями з палеогенетики (найвідоміші — американець Девід Райх і швед Св. Паабо). Рисунок належить до центральних у великій темі «генетична мапа сучасної Європи», пропонуючи узагальнений розподіл носіїв найбільших чоловічих гаплогруп.



Рис. 3. Генетичні дані про сучасний розподіл головних чоловічих гаплогруп в Європі

Наголосимо на тому, що:

1. вказаний розподіл сформувався 4 000 років тому в часи енеоліту після удесятеро тривалішого попереднього процесу й зберігся в усіх війнах;

2. основна заслуга у винайденні с/г в Анатолії і в Східному Середземномор'ї належить представникам гаплогруп І та J ще в часи палеоліту (приблизно 10-11 тисяч років тому), але пізніше їх гени занепали в усій Західній Європі через геноцид, вчинений пращурами сучасних народів, які заселяють території на захід від меридіану Берліна;

3. відтворений на рис. 3 поділ Європи практично повністю співпадає з рішеннями Ялтинської конференції (11-14 лютого 1945 р.) щодо розмежування територій капіталістичного й комуністичного впливу для післявоєнного часу.

Для пояснення нових доказів участі носіїв українських генів в усіх головних подіях на теренах західної Євразії використаємо великий авторський рис 4, наведений тут варіант якого враховує найновіші відкриття і досягнення світової нооісторії.

Схему з кривих ліній і позначок датувань для поширення рільництва на терени Європи ми запозичили з книги Дж. Даймонда [15], але пізніше доповнювали нооісторичними фактами й словами. Брак різноманітних позначок для пра-України пояснюємо тим, що всі виміри фінансували багаті держави ЄС і піклувалися про себе, а не про нас.

449

Дані рис. 4 однозначно свідчить про те, що вирощування зернових започатковане не на наших чорноземах, а на пенеппенах (горбкуваті трав'янисті терени дуже еродованих давніх гір) у північній зоні Родючого півмісяця біля позначки-овалу Гебеклі-Тепе (його прадавня назва — Портасар — була

вірменською). Саме на цих пенепленних теренах Доля (чи Бог?) організували все таким чином, що носії українських генів здійснили мегаподвиг задля порятунку всього людства і виходу його зі стану смертельної небезпеки, Звісно — пращури рятували насамперед себе, але одночасно зіграли роль рятівників всіх HSS.

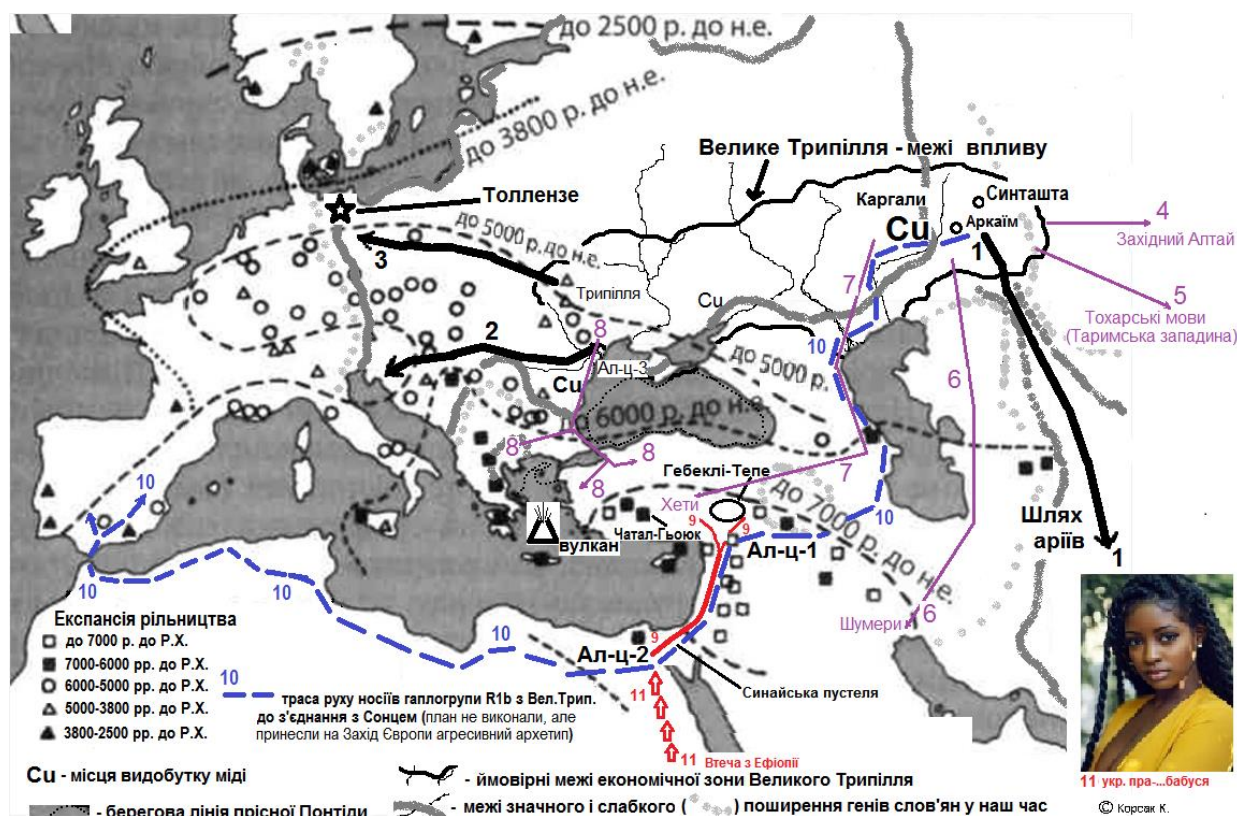


Рис. 4. Схема подій на теренах перебування і подвигів носіїв українських генів

Початок пояснення мегаподвигів носіїв українських генів розпочнемо з головних даних про ненеплени, які ігнорують історики й археологи цілковито, цікавлячись заплавами і дельтами великих південних рік з пухкими і дуже придатними для рілляництва ґрунтами. Вся сучасна Історія Стародавнього світу оповідає тільки про них і ніде не згадує ненеплени.

Це серйозна методологічна помилка, яка не дає змоги відтворити справжню Prehistory всього людства і створює хибний ланцюг подій з помилковими датами та учасниками. Насправді справжній прогрес HSS розпочинався на ненепленах, де винайшли с/г і значно пізніше перенесли його на алювіальні землі дельт і заплав. Просимо читачів у своїх наукових пошуках не забувати про ненеплени і використовувати вказане нами й інші джерела.

Пращури українців разом з сусідніми племенами зробили особливо великий внесок в технологічний прогрес, бо з ласки Долі з самого початку перебували не в дельті якоїсь великої річки (Нілу чи Гангу), а на дуже багатих на природні ресурси ненепленних територіях. Приблизний відповідник цього терміну в українській мові — терени лісостепів, що являють собою зрізані ерозією рештки колись високих гір. На цих плавних горбах трава і ділянки диких злаків вкривають чорнозем, який за тисячі років рослини «створили» самі для себе, і розташовані під ним шари різноманітних глин і твердіших порід.

450

А ще глибше розташовані «корені гір» — дуже багато корисних копалин (кремені, руди міді та інших металів тощо). У багатьох місцях у часи Prehistory зустрічалися руди різних металів, а також кремені й обсидіани (вулканічне скло), з яких виготовляли особливо якісні та ефективні знаряддя праці, полювання і оборони. Пізніше за тисячі років люди позбирали спершу самородки металів, а пізніше викопали з поверхневих шарів все найцінніше. Якщо рудні пласти були похилі, як в Україні на Луганщині, то гірнича справа врешті припинялася через неможливість праці на значній глибині. Найціннішими, як Каргали у Великому Трипіллі на північ від Оренбурга, були родовища з плоскими шарами руд на невеликій глибині під шаром глин, що дуже полегшувало створення шахт.

Вкажемо на рис. 5 розташування ненепленів на тій частині Євразії, яка була тимчасовим чи довготривалим «домом» для носіїв українських генів чи споріднених народів.

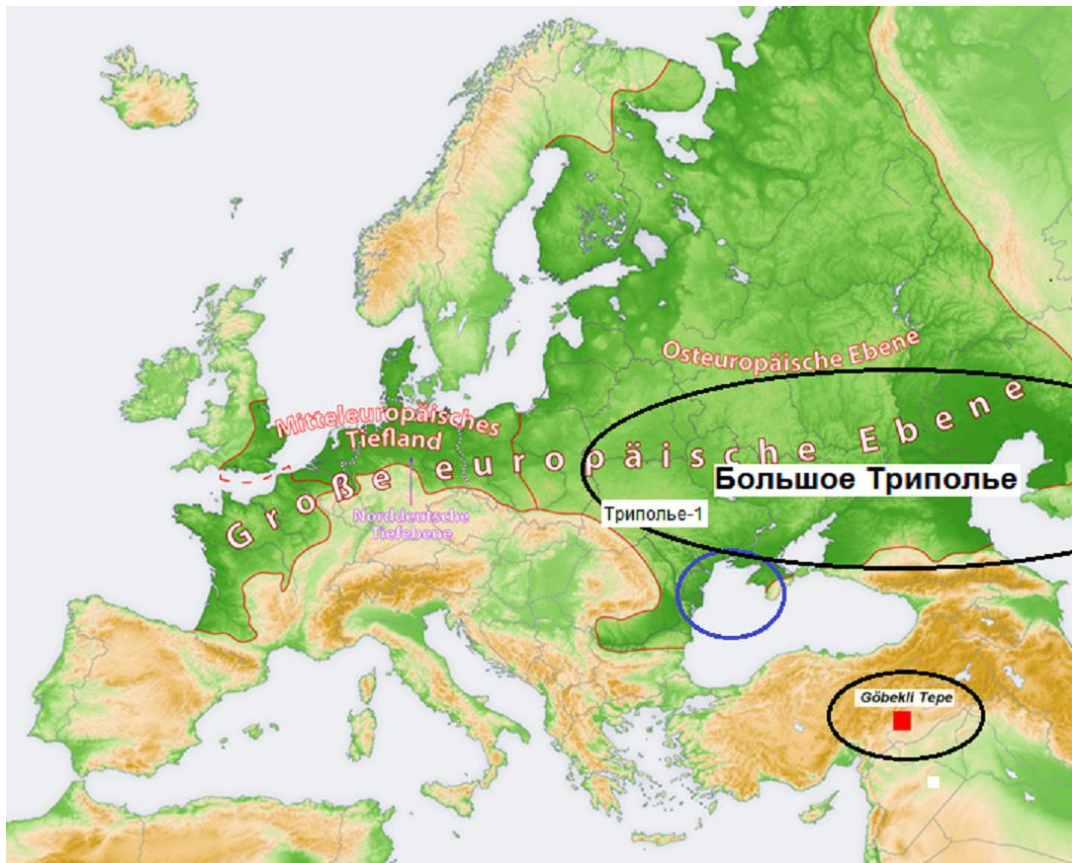


Рис. 5. Локалізація пенепленів на теренах Європи (замкнені чорні і червоні лінії, а синім вказано місце перебування пращурів в дельтах рік, що впадали в прісну Понтиду)

Пенепленною є більша частина території України. Великі і феноменально багаті на корисні копалини є німецькі «Tifebene (низовини)», серед яких очевидним рекордсменом є «Рудні гори», з яких викопували просто гігантські самородки срібла — набагато більші від ширини штреків (знахідку доводилося... розрубувати на частини). Речовинне багатство Рудних гір та інших пенепленів було основою для особливо високих технологічних досягнень багатьох народів. Наприклад — другу хвилю індустріального поступу здійснили саме «пенепленні» народи. Це були Англія, Бельгія і Північна Франція, урешті — Німеччина з її Рудними та іншими горами. За сукупністю всіх показників ми пропонуємо ввести поняття «**пенепленні цивілізації**» як потрібне доповнення до терміну «**алювіальні цивілізації**», що виникали на річкових намулах. Перші стали піонерами у винаходах і технологіях, другі — в організації держав, створенні писемності і перших наук, виробх з дерева та ін. Вони стали

451

осередками стагнації, адже буденне життя громадян Єгипту в дельті Ніла майже не змінилося з тих часів, коли існування вже зниклого відгалуження великої річки надзвичайно полегшило підвезення матеріалів для спорудження групи гігантських пірамід.

Та продовжимо головний виклад і коротко пояснимо вервечку фактів щодо українців.

1. Новітні відкриття в своїй сумі засвідчили два витoki українських генів — африканський і аріївський. Набагато старший перший і досягає 60-70 тисяч років, коли в північній частині Єфіопського нагір'я з його виключно комфортними природними умовами сформувалися племена напівпігмеїв з виду «подвійно розумних (HSS)». Але вони виявилися за фізичними можливостями серед найслабших серед усіх різновидів HS. Чоловіча частина не змогла захистити своїх феноменально гарних красунь (що й відтворено на рис. 4) від агресивних зазіхань великих сусідів. Пращурам довелося шукати порятунку, а тому по трасі «11» вздовж Нілу вони врешті сховалися серед високих очеретів його дельти. Але це було ненадійне сховище, адже втечі з Африки заважали 200 км цілковито сухої Синайської пустелі. Зрештою Доля (чи може Бог?), оцінивши інтелект пращурів серед HS, скерувала їх на виконання рятівних для всього людства вчинків, які ми пропонуємо назвати «**мегаподвигами носіїв українських генів**». Для цього Синайська пустеля «небесними силами» була «достатньо зволожена» (докази наведені у статті [16]) і 50 тис. років тому пращури вдало перетнули приморські струмки і річечки, потрапили в Палестину й розосередилися вздовж вказаної на рис. 4 траси 9. Південь обрали майбутні євреї і палестинці, північ — наші пращури, майбутні «європейські фермери», курди і вірмени. Там були доволі сприятливі для життя пенепленні терени, багаті не тільки на трав'янисту дичину, а й на різні однорічні види диких злаків і бобових з великим насінням. Поєднання зграйних тварин і однорічних рослин стало основою для винаходу с/г.

2. Прогрес у знаряддях полювання і праці, зростання населення і група природних кліматичних загроз на початку процесу танення грандіозних льодовиків у своїй сукупності загострили небезпеку канібалізму й великих людських втрат. На короткий період збирання пенепленних природних врожаїв зернових сходилися разом старші за віком особи з різних племен, які в перервах між визріванням різних видів на початку літа спільно шукали шлях порятунку. Їм допомагали підлітки, бо «жнива» були нескладною працею.

Маємо багато підстав стверджувати, що проблему знаходження шляху до ліквідації канібалізму вирішила одна людина — наш геніальний винахідник «Y». Він винайшов кільцеву мегалітичну арену (КМА). Це на диво «інтелектуальне навчально-виховне приладдя», перше з яких виявлене археологами на горбі Гебеклі-Тепе, а пізніше ще в багатьох місцях у Східній Туреччині. На рис. 6 вказано положення горба і структуру КМА.

452



Рис. 6. Локалізація Гебеклі-Тепе на Близькому Сході і структура Кільцевої мегалітичної арени (КМА)

У центрі круглої площадки розміром з циркову арену «Y» поставив у вертикальному положенні дві великі вапнякові плити Т-подібної форми (це стилізована фігура Ното з розведеними руками). Середня лінія між плитами вказувала на Полярну зірку — точку перетину продовження осі добового обертання Землі з «небесною сферою». У ті роки такою зіркою був Сиріус — найяскравіший в усій Північній півкулі. Арену по колу з вставленими «для міцності» меншими Т-плитами оточували невисокі й плоскі камені, які мали зверху позначки для визначення днів і тижнів року.

Загалом же споруда могла слугувати «храмом-обсерваторією», усередині якої навіть у повній темряві легко визначали сторони світу, а в момент появи чи зникнення сонячного диску по позначках на кільці з плит з непоганою точністю орієнтувалися щодо днів року.

Ми переконані в тому, що великій витраті часу сотень людей в процесі побудови споруди №1 передували роки «пропаганди» з вуст «Y». Разом з подібними до нього особами старшого віку він обговорював не тільки тему «погода і врожай», а й шляхи боротьби з ростом канібалізму у разі зменшення бази для харчування. Було логічним запропонувати сівбу зернових і бобових разом з одомашненням малих копитних. Але в слушності таких дій необхідно було переконати не тільки старих мудрагелів, а й загал молодшого населення.

Ось тут і могли зіграти свою роль храми-обсерваторії, де «Y» та інші «лектори» пояснювали спрощену й практично очевидну модель Всесвіту, його упорядкованість, вказували на існування вищих і цілковито непереборних керівних впливів для всіх періодичних явищ свого довкілля з одночасним усвідомленням пріоритетності й необхідності надати молоді головні ідеї та знання, скеровані на гуманізм і відмову від канібалізму.

Вкажемо ще один вельми важливий світоглядно-культурний факт. Це був випадково-природний катастрофічний чинник — потік каміняччя з Космосу 12 800 років тому. Він безмежно переконливо підтвердив і правильність всіх настанов уже покійного пращура «Y», і необхідність гарної поведінки й пошани до Небес хоча б через страх перед їх безмежною силою. Зображення подібного «хвостатого постраху» відтворене на одній з Т-плит на горбі Гебеклі-Тепе.

3. Відтак, поблизу кільцевих споруд стали з'являтися невеликі поселення, мешканці яких відповідно до розробленого в Гебеклі-Тепе «генерального стратегічного плану»

453

розпочали засвоювати засади толерантної поведінки та з усе більшим успіхом одомашнювати рослини і тварини. Йшов відбір на слухняність та інші корисні якості серед овець, кіз, турів і свиней. Для проміжку 12,5–10 тисяч років тому помічено і трохи розкопано чимало невеликих стабільних поселень, мешканці яких усе ще були мисливцями і збирачами, але активно просувалися до фермерства. Мисливство поступово втрачало лідерство в забезпеченні наших пращурів білками і жирами.

Доцільно уточнити, що на південніших територіях з так само старими першими поселеннями (Єрихон та ін.) відсутні навіть натяки на подібні до Гебеклі-Тепе демонстраційно-виховні споруди. Не випадково сформувалися такі великі світоглядні відмінності між Палестиною й Анатолією. На півдні виник майбутній порівняно агресивний **атлантичний культурний архетип**, на землях наших

пращурів — **гуманістичний праукраїнський архетип**, який у даний момент українці в черговий раз захищають від ворожої навали.

4. Історія свідчить про те, що рільники ніколи без дуже вагомих причин не покидали землю-годувальницю задля ознайомлення з загоризонтними умовами. Схоже, що посилення нападів агресорів зумовило мирну демографічну експансію винахідників землеробства на Захід і Північ, що й вказано на рис. 4. Наші пращури певний час жили на північних берегах прісного озера з назвою «Понтіда», але після появи Дарданелл і Босфору 7200 років тому зміститися у лісостеп і поєдналися з місцевими мисливцями-аріями. Вони були носіями чоловічої гаплогрупи R1a (слов'янської з алтайським походженням) і значним досвідом та силою, необхідними для успішного полювання на великих тварин.

Неперетинання екологічних ніш присадкуватих хліборобів і високих міцних аріїв стало основою справжнього земного раю під назвою «Трипілля» з усіма ознаками українського національного архетипу: миролюбністю, рівністю статей, повагою до пращурів, майже повною відмовою від силового способу вирішення конфліктів і т.д.

Індивідуальні особливості аріїв ми вважаємо причиною успіху в одомашненні диких коней (детальне пояснення вимагає звернення до етології і цитування щойно надрукованих статей зарубіжних авторів). Західні дослідники давно вказували на перше одомашнення коней на півдні України приблизно 6000 років тому, але тільки зараз мало не 200 науковців багатьох держав довели, що в інтервалі 4200-4000 років тому наші пращури створили породу слухняних тварин з дуже міцною спиною [17]. Тому вони в черговий раз стали технологічними лідерами світу, прискорили винахід колісного транспорту й урешті трансформували Трипілля у **Велике Трипілля — ВТ**. Так ми пропонуємо називати терени першого світового поділу праці між Карпатами й Сибіром, що стали витоком індоєвропейських мов та однойменної культури, які детермінували прогрес людства. Це був **мегаподвиг-2 — одуховлення людства**.

Вплив ВТ на всю західну частину Євразії вказаний стрілками на рис. 4. Досягнення пращурів у конярстві, гірництві та металургії зумовлювали потоки прибульців/розвідників і засвоєння ними виробничих термінів-тегів, що склали основу списків Сводеша для спільних слів всієї мовної індоєвропейської сім'ї. Вони рідко встигали запозичити ще й ВТ-гуманізм. Ми запропонували «хмарно-тегову модель» формування всієї «індоєвропейськості» (спільно з Л. Ляшенко [18]) й детально описали в багатьох статтях з необхідними доказами.

Нещодавно науковці уточнили дату грандіозного вибуху егейського вулкану, що створив кільцевий Санторінський архіпелаг — 1628 р. до н.е. Тривале зникнення Сонця спричинило «похід аріїв» на Південь з усім відомими мовними і культурними наслідками. Ще до цієї дати «західні трипільці» рухались до Атлантики, де на меридіані Берліна сформувалася межа слов'ян з трипільським (праукраїнським) архетипом.

Спершу тисячі років у Західній Європі жили нащадки винахідників землеробства — «первинні єврофермери» з гуманістичним архетипом, принесеним ними з Близького Сходу,

453

які вправлялися у будівництві тисяч мегалітичних споруд. Але пізніше у роки розквіту Великого Трипілля там сталися грандіозні зміни через прихід в Південну Іберію не надто численної групи носіїв чоловічої гаплогрупи R1b (ербінів), що ліквідували гуманізм і нав'язали «атлантичний» чи «західноєвропейський» архетип.

Згаданий нами Д. Райх був першим, хто виявив факт занепаду генів землеробів і заповнення Заходу, як свідчить рис. 3, генами ербінів. Вони прийшли з великотрипільськими технологіями і досконалою зброєю по довгій і зручній для руху колісниць трасі: Дагестан → Азербайджан → Близький Схід → Єгипет (Тутанхамон мав гаплогрупу R1b) → південні береги Середземного моря → Марокко. З Марокко носії гаплогрупи R1b 5000 років тому висадилися на берег поблизу Гібралтару. Невдовзі на кожного «західного чоловіка» припало 17-18 жінок, але пізніше нерівновага зменшувалася, прибульці ігнорували побудову нових мегалітів й розпочали спорадичні криваві напади на східніші племена, які мали великий зиск з організації та охорони «бурштинового шляху».

Так сформувалася міцна економічна основа для воєнної агресії західних носіїв чоловічої гаплогрупи R1b на слов'янський Схід. Логічним наслідком стала просто грандіозна для тих «троянських часів» битва 3250 р. тому на переправі через багнисту річку Толлензе (польська назва — Dołęża) між об'єднаною армією ербінів і воїнами-селянами — пращурами поляків (представників лужицької культури). Найновіші генетичні дослідження свідчать про майже повну генетичну тотожність поляків та українців (трипільців), що пояснює безліч явищ і прадавнього минулого, і волонтерський порив сучасних поляків у момент прибуття з України сотень тисяч матерів з дітьми в кінці лютого 2022 року, і майже всі особливості поведінки населення держав ЄС в даний момент.

На «бурштиновій» переправі лужичани організували засідку й за кілька годин вкрили трупами кілька кілометрів берегів, а пізніше поскидали тіла в мулисту воду. Нині тривають розкопки й створений у ФРН музей поступово заповнюється тисячами експонатів (кісток, решток зброї та ін.).

Розгром був настільки тотальним, що ербіни, тевтони й інші західні агресори збиралися з силами для нових атак Сходу майже 2000 років. На шкільних уроках історії ми всі вивчали історію «західних» війн, геноцидів, релігійних походів, створення імперій та конкуренції між ними. Рекордним культурним антидосягненням пращурів сучасних західноєвропейців ми вважаємо публічні спалення

«відьом» на міських площах. В світоглядному аспекті вони проголосили себе «найдосконалішими», а слово «степ (чи лісостеп)» навіть зараз ототожнюють з поняттям «дикунство».

Викладені факти й багато інших нооісторичних відкриттів свідчать про те, що сучасна «західноєвропейськість» має міцну генетичну ербінівську основу, презирство до слов'ян і відверте небажання допомагати нам у нерівній боротьбі з «рашистами», які за кілька сотень років минулого тисячоліття запозичили найгірші «атлантичні» взірці, доповнивши їх власними винаходами часів перетворення Московії в гігантську Російську імперію.

4. Критичний нооаналіз академічних та урядових планів європеїзації

Спершу вкажемо на те, що практично всі сучасні держави-лідери ЄС і НАТО не мають серйозних підстав слугувати Україні взірцем щодо суспільних цінностей та провідного світоглядного архетипу. Недоцільно серйозно ставитися до їх вимог державної підтримки членів ЛГБТ-руху і віднесення їх до найкращої частини населення, до оцінювання якості науки й вищої освіти тільки через публікацію творів українців у кількох приватних й орієнтованих на фінансовий грабунок авторів провідних виданнях (Китай і Велика Британія вже відмовилися від цієї збоченської практики). Нам краще припинити посіпацтво й діяти цілковито автономно, як ірландці після 1990 року. Особливо корисно поширювати нооідеї,

455

ноонауки і ноотехнології, адже в даний момент Вітчизна стає незаперечним моральним і світоглядним зразком.

Однак заплановані новими керівниками України та її провідними науковцями стратегічні плани до 2030 року радикально інші й продовжують недолугі дії розвитку незалежної держави, проголошеної 16-07-1990 року практично одностайним рішенням всіх комуністів у Верховній Раді у сподіванні припинити возити київські торти й інші хабарі в Москву й надалі залишати їх собі. Ці меркантильні й інші подібні міркування разом з браком знань і чесних намірів в українських лідерів пояснюють майже все у подальших вже понад 30-річних подіях.

Ми можемо тільки мріяти розгорнути цей пункт в монографію, скласти рейтинг шкідливості усіх наших президентів, навести перелік помилок патріотів та інноваторів, вказати на скерування зусиль зарубіжних «прихильників» на знищення всього технічно-технологічного потенціалу України й перетворення її в країну Третього світу (появі незалежної України відверто зраділа тільки Польща, а майже всі виявилися українофобами), але вимушено обмежимося тільки кількома форсамажорними (непереборними) фактами. Основу нашого нооаналізу складе зміст рішень Кабінету Міністрів (документ [1] і великий енциклопедичний твір півсотні провідних науковців НАН України щодо правильності її цивілізаційного вибору[2].

Головним витоком їх стратегічної помилковості є повне ігнорування ноодосягнень людства після 2000 р. і цілковита переконаність в неможливості екологічно ідеальних виробництв й вимушеній необхідності продовжити індустріальний (чи неоіндустріальний) розвиток. У них читач не знайде слів з префіксом «ноо» (академіки спромоглися не згадати ні про ноосферу, ні про В. Вернадського), але познайомиться з цілком відвертою рекламою економічних та інших взірців з ЄС і НАТО.

Особливо важливим у світоглядному плані ми вважаємо згадану книгу НАНУ про бажаний цивілізаційний вибір України [2]. Вона має аж 46 титулованих авторів, містить кваліфікований аналіз українського сьогодення з великою кількістю важливих даних, але неприємно вражає читача категоричністю твердження неприналежності України до цивілізованих країн і помилковістю заключних висновків і рекомендацій. Творці Доповіді переконані в тому, що все «цивілізаційне світло» плине від Атлантики, що тільки там панує прогрес й пропонують посіпацьку рекомендацію для всіх українців:

«Зосередившись на євроатлантичному цивілізаційному векторі, Україна зможе позбутися рис маргінальної суміжної цивілізації, конфліктного потенціалу культурного і релігійного еклектизму, зміцнити національну ідентичність, надати їй чітких рис, що має бути втілено у реалізацію відповідного цивілізаційного проекту» [2, с.272].

Ми не згодні з цією наївною гіпотезою про досягнення щастя і благополуччя через бездумне копіювання всіх ознак «західної цивілізації», адже попри гарне словоблуддя вона насправді фаворизує багатих і жадібних, безпринципних і некультурних у родинних і безлічі інших важливих питань (ми вже вказували на ЛГБТ-збочення, але не бракує й інших). Наприклад, примус КМ і МОН України всіх викладачів і дослідників до публікації наукової продукції у приватних «західних» виданнях Scopus-WoS нічого не дає для технологічного поступу України, але помітно зменшує життєвий рівень освітян і науковців. Радіють тільки євроатлантичні чиновники, адже вони примусили українських посіпак діяти за своїми наказами і/чи «рекомендаціями».

Є багато пояснень вказаного «академічного вибору» цивілізаційного шляху розвитку сучасної України. До ігнорування її авторами факту появи ноонаук і ноотехнологій додамо відсутність правдивих знань про справжню історію носіїв українських генів, уславлення «атлантичного архетипу» і зневага до пратрипільського українського. Цією статтею і всіма нашими новими творами ми намагаємося удосконалювати вищу школу, надавши молоді

456

факти щодо існування і особливостей двох відтворених на рис. 3 сучасних європейських архетипів і забезпечити їм правильність самостійного вибору того, який вони визнають кращим і більш придатним для себе.

Зробимо невелике термінологічне зауваження щодо все більшого поширення у нас двох слів «європеїзація України» (в [2] і безлічі інших творів). Оскільки слово «Європа» позначає континент, а не державу з власною культурою, то вказане словосполучення позбавлене сенсу. Не поліпшиться справа, якщо намагатися інтегруватися в «європейську культуру», бо таку не можуть запропонувати ніякі словники через її цілковиту відсутність. Вказані непорозуміння мають витоком банальну «побутову» відмову від точного наукового слова «західноєвропейський» заради коротшого «європейський». Тому приєднання до ЄС зазвичай називають «європейською інтеграцією», а до НАТО — євроатлантичною.

Закінчимо виклад цього підрозділу патетичною констатацією того, що поява і прискорення розвитку вказаних ноореволуцій свідчить про здійснення носіями українських генів не тільки «мегаподвигу-5» у нерівній борні з рашистами, а й все ще недооціненого другого одуховлення всього людства — нооодуховлення з побудовою ноосупільства й забезпечення ноосимбіозу Ното і біосфери.

5. Висновки і пропозиції

Повертаючись до вказаного на початку статті наміру Д. Трампа ліквідувати війни на Землі, оцінимо його позитивно в цілому, але одразу зробимо наголос на тому, що доцільно зачекати точнішої інформації про те, як він збирається діяти на практиці. В аспектах правого й універсального регулювання слід розпочати зі створення і прийняття «Світової Конвенції про обов'язки людини» і подібного документу (Світової Конвенції з етики журналістики) для діяльності всіх видів засобів створення і поширення інформації. Навіть побіжний аналіз свідчить про те, що в багатьох випадках в момент створення якоїсь міжнародної інстанції чи об'єднання держав її Статут формулювався так, що навіть невеликі прояви негативних рис поведінки однієї чи кількох осіб вистачає для повного гальмування її діяльності (приклад — Рада Безпеки в ООН зі збереженням права вето для Росії).

Тому першим кроком Д. Трампа і його команди може стати створення і прийняття низки конвенцій та інших подібних документів для обмеження можливості для агресорів чи «ображених» гальмувати діяльність всепланетних чи великих локальних організацій в ті критичні моменти, коли треба прислухатися до думки більшості, а не одиниць.

Для створення умов для мирного співіснування чверть тисячі окремих держав і значного числа «незалежних територій» необхідно прийняти закони для сприяння створення і поширення наявних і майбутніх екологічно ідеальних ноотехнологій. Якщо організувати значні стимули для винайдення цих рятівних технологій та одночасно заборонити використання всіх екологічно деструктивних індустріальних й подібних виробництв, то без якихось труднощів можна забезпечити їжею і всіма засобами життєзабезпечення не тільки вісім мільярдів, а й удвічі більше населення Землі.

Та схоже на те, що світові політичні лідери, включаючи Д. Трампа й керівництво України, цілковито ігнорують факт існування і зростання кількості рятівних для людства бактеріальних та всіх інших ноопроцесів. Істиною у футурології вони вважають пропозиції Світових економічних форумів у Давосі, організатори яких не цікавляться «проривними відкриттями з ХХІ ст.» і здійснюють планування на основі старих і дуже старих економічно-соціальних теорій.

Закінчимо статтю сподіванням на те, що активно-позитивна частина лідерів світу обере шлях ноопрогресу та ліквідації підстав для великих і малих конфліктів на основі врахування вказаних нами трьох мегаоореволуцій — заміни старих виробництв

457

ноотехнологіями, поширення правдивої інформації в усій гуманітарній сфері й прискореного розвитку Штучного Інтелекту як засобу серйозної боротьби з усіма видами небезпечної для миру і спокою брехливої інформації.

References

1. Cabinet of Ministers of Ukraine. Vectors of economic development 2030. Materials for discussion. Kyiv. CM of Ukraine. (URL: <https://nes2030.org.ua/docs/doc-vector.pdf>) (in Ukrainian)
2. Civilization choice of Ukraine: paradigm of comprehension and strategy of action: national report (2016). / ed. col.: S.I. Pirozhkov, O.M. Mayboroda, Yu. Zh. Shaygorodsky and others. ; Institute for Political and Ethnonational Studies. I.F. Kuras NAS of Ukraine. — Kyiv: National Academy of Sciences of Ukraine, 2016. (URL: https://ipiend.gov.ua/wp-content/uploads/2018/07/civilization_Ukraine_site_210.pdf) (in Ukrainian)
3. Teilhard de Chardin P. The Phenomenon of Man / Translated from French. — M.: Nauka, 1987. (in Russian)
4. Korsak, K.V., & Korsak, Yu.K. (2019) *Certificate of copyright registration for a literary written work of a scientific nature «Nooglossary-2 – Noosciences for the Future without Collapse» («Nooglossary-2»).* №89780. 13.06.2019. K.: Ministry of Economic Development and Trade of Ukraine, Department of Intellectual Property [in English]
5. Fleshley, T. (1996). *Encyclopedia of vices: justifying the flaws and weaknesses of human nature.* — K.: Nauk. Dumka. (URL: http://lib.ru/DPEOPLE/ENCIKL/enciklopedia_porokow.txt_with-big-pictures.html) (in Russian)
6. Meadows D.H., Meadows D.L., Randers J. & Behrens III W.W. (1972). The Limits to Growth. A report for the Club of Rome's Project on the predicament of mankind. Universe Books. New York
7. Rossano M.J. Evolutionary Psychology. The Science of Human Behavior and Evolution. — USA, John Wiley & Sons, Inc.
8. Lorenz, K. (1977). *Behind the Mirror: A Search for a Natural History of Human Knowledge* : Harcourt Brace Jovanovich. (переклад:
9. Dennis Meadows, Donella Meadows, Jorgen Randers. *Beyond Limits to Growth.* — M.: Progress, 1994; *Limits to Growth. The 30-Year Update.* — M.: IKC "Academkniga", 2008

10. Tarasova N. Dennis Meadows: "It will not be possible to achieve sustainable development... And it's time to think about how to live in a phase of decline, not growth" (URL: <https://naked-science.ru/article/interview/ustoichivogo-razvitiya-dostich-ne-udastsyaupadka-a-ne-rosta>) (5-03-2022) Appeal 7-11-2024 (in Russian)
11. EU-funded project paves path toward new era of protein sustainability (URL: <https://www.proteinreport.org/newswire/eu-funded-project-paves-path-toward-new-era-protein-sustainability>) (19-04-2023). Appeal 6-11-2024
12. Robert Nisbet (1980). *History of The Idea of Progress*. Basic Books, Ink., Publishers New York
13. Korsak, K. V. (2023). Improvement of humanities based on the combination of noosciences and the worldview of V. Vernadskyi, H. Kochur and other Ukrainian luminaries (article-1) *I Publisher.agency: Proceedings of the International Scientific and Technical online Conference «Research Retrieval and Academic Letters»* (August 24-25, 2023). Warsaw, Poland. P. 198-208 (DOI 10.5281/zenodo.8287957) (URL: <https://ojs.publisher.agency/index.php/ISS/issue/view/45/128>) (in Ukrainian)
- 458
14. Korsak, K. V. (2023). Improvement of humanities-XXI based on the combination of noosciences and the worldview of V. Vernadskyi, H. Kochur and other Ukrainian luminaries (article-2) *I Publisher.agency: Proceedings of the 4th International Scientific Conference «Theoretical Hypotheses and Empirical results»* (September 1, 2023), Oslo, Norway. P. 142-164 (DOI 10.5281/zenodo.8213545) (URL: <https://ojs.publisher.agency/index.php/THIR/issue/view/46/130>) (in Ukrainian)
15. Jared Diamond (1997). *Guns, Germs, and Steel. The Fates of Human Societies*. W.W. Norton & Company. New York. London.
16. Langgut D., Almogi-Labin A., Bar-Matthews M., Pickarski N. & Weinstein-Evron M. (2018). Evidence for a humid interval at ~56-44 ka in the Levant and its potential link to modern humans dispersal out of Africa // *Journal of Human Evolution*, 2018, V.124, pp.75-90.
17. Librado, P., Khan, N., Fages, A. *et al.* The origins and spread of domestic horses from the Western Eurasian steppes. *Nature* 598, 634-640 (2021). <https://doi.Org/10.1038/s41586-021-04018-9>
18. Korsak, K.V. & Lyashenko, L.M. (2018). A new clouhtag theory of explanation of the indo-european languages commonality and cultures. *Humanities Bulletin of Zaporizhzhie State Engineering Academy: Proceedings Scientific publications, Issue 75*, 64-78 (URL: https://old-zdia.znu.edu.ua/gazeta/gvzdia_75_5.pdf) (in English) Appeal 7-11-2024