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Життя сучасної людини вже неможливо уявити без застосування алгоритмів штучного інтелекту (далі – ШІ) – від автономних систем машинного навчання, систем розпізнавання об’єктів до різноманітних смарт-помічників. Актуальним сьогодні постає питання – як технології ШІ впливають на психічні стани сучасної людини, на взаємодію та довіру до них, на прийняття рішень людиною, її емоційні реакції, інші аспекти інтерсуб’єктивних відносин. Розглянемо деякі з них.

1. Антропоморфізм – перенесення на ШІ людських якостей. Він є необхідною складовою самої концепції ШІ, яка переносить людську здатність до мислення (інтелект) на нелюдські неживі створіння, що начебто повторюють алгоритми людської розумової діяльності. Одним з перших до цієї проблематики звернувся Джозеф Вайценбаум з Масачусетського технологічного інституту, який у 70-х роках ХХ ст. розробив програму обробки природної мови ELIZА, що була в сучасному розумінні звичайним чат-ботом. Вайценбаум з’ясував, що «надзвичайно короткий вплив відносно простої комп’ютерної програми може викликати потужні психічні розлади у досить нормальних людей» [6]. Тобто проекція людських якостей на алгоритми ШІ може призвести до негативних психічних та етичних наслідків.

Сьогодні існує велика кількість прикладів антропоморфізму, коли надають особливих людських рис проявам ШІ, найбільш яскравим з яких є робот Софія, що отримав громадянство у Саудівській Аравії, став медійним персонажем та учасником багатьох телешоу.

Найбільш потужний приклад антропоморфізму, який «перебільшує можливості й продуктивність ШІ» [3], – це великі мовні моделі (large language models – LLM), такі як ChatGPT, Bing Chat і LaMDA. Ці моделі визначають як генеративний штучний інтелект, що проходить навчання на величезних обсягах даних, використовуючи штучні нейронні мережі, та здатний до генерації «людських» відповідей на будь-які питання.

На нашу думку, головною проблемою антропоморфізму є безпідставне переконання про набуття роботом (алгоритмічною машиною) людських якостей, які до неї не належать і не можуть належати з відомих причин, що в свою чергу може призвести до хибних моральних вчинків та наслідків.

Важливим питанням антропоморфізму є проблема довіри до ШІ, який «не здатний діяти під впливом довіри або відчуття доброї волі, оскільки у нього відсутні будь-які емоційні стани» [4] і тому він (ШІ) не може нести моральної відповідальності за власні дії.

Емпіричні дані свідчать, що люди більше довіряють ШІ з андроїдними характеристиками, ніж без них [5], що може призвести до негативних етичних наслідків щодо можливостей використання людської упередженості у маніпулятивних або шахрайських цілях.

2. Психологічна дистанція. Це концепція, що визначає наскільки психологічно близьким може бути певний об’єкт. Агенти ШІ (сервіси допомоги). Особистий агент допомоги, продавець, віртуальний консультант які пропонують людям персоналізовані рекомендації відповідно до їх демографічних даних, потреб, смаків, способу життя.

За оцінками експертів у 2024 році кількість цифрових помічників голосового пошуку на весь світ сягне 8,4 млрд. одиниць (Vailshery). Сьогодні збільшилося не лише використання смарт-колонок в онлайн-покупках, але й використання послуг чат-ботів, штучного інтелекту та комп’ютерних програм з функцією спілкування текстовими повідомленнями. За прогнозами Insider Intelligence, у 2024 р. витрати споживачів через чат-боти по всьому світі складатимуть $142 млрд. порівняно з $2,8 млрд. у 2019 р. (Insider Intelligence). Таким чином, агенти ШІ вже фактично визначають споживчі смаки та цілі більшості людства. Емпіричні психологічні дослідження взаємодії людини з ШІ показали, що «якщо ШІ демонструє під час взаємодії рису, що вважається унікальною для людей (наприклад, мова, зовнішній вигляд або особисті якості), люди вважають його схожим на них, таким чином формуючи більш позитивне відношення» [2].

Тому для агентів ШІ, які певним чином подібні до людей, спілкування буде більш переконливим, підкреслюючи можливість реалізації бажаного (запланованого) результату. Отже, агенти ШІ в подальшому будуть ставати більш гуманізованими, щоб, з одного боку мати більше довіри від людей, а з іншого – мати можливість безпосередньо впливати на прийняття рішень самою людиною, як в комерційному, так і в політичному вимірах. Тобто антропоморфізм ШІ впливає на психологічну дистанцію між ним та людиною.

3. Деперсоналізація. Завдяки технологіям ШІ сучасні люди мають унікальні можливості контролювати власний імідж щодо інших людей, наприклад через фільтри Instagram або TikTok. Але ця технологія має зворотній бік – маніпуляція іміджами інших людей через смарт-фільтри «розмиття», що дозволяє свідомо уникнути небажаної або потенційно травмуючої інформації, тобто зберегти або збільшити психологічну дистанцію. На думку дослідників (Haslam & Loughnan, 2014), подібна деперсоналізація призводить до морального відчуження і дозволяє людині поводити себе більш егоїстично по відношенню до інших людей, і навіть асоціально. Смарт-фільтри «розмиття» можуть застосовуватись користувачами за для ігнорування потреб інших не відчуваючи провини за власні неетичні дії [1].

Інший аспект деперсоналізації – військовий, що особливо актуально в сучасних екзистенційних реаліях. У британському серіалі «Чорне дзеркало» (Black Mirror) вояки сприймають реальність через фільтр ШІ, який в режимі реального часу перетворює вигляд ворогів на страшних мутантів, що допомагає перебороти відразу до вбивства.

Отже, смарт-фільтри ШІ можливо використовувати для деперсоналізації інших людей, сприяючи егоїстичній поведінці як окремих індивідуумів, так і значних соціальних груп. Тому нагальним постає питання розробки етичних принципів застосування смарт-фільтрів та осмислення психологічних наслідків технологічної деперсоналізації.

Психологічні особливості взаємодії сучасної людини та штучного інтелекту потребують комплексного підходу до вивчення з метою створення ефективного та зрозумілого інтерфейсу для обох сторін на основі етичних норм та регулятивів використання ШІ, особливо в тих галузях, де важливим є збереження людської гідності та моральних цінностей з метою пошуку гармонійного співбуття людини та новітніх технологій.
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