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Важливою для реконструкції сучасної філософії визнання, особливо в сенсі розбудови А. Гонетом непроцедурної теорії справедливості, та осмислення особливостей сучасної практичної філософії стала його праця «Я в Ми. Начерки до теорії визнання» [1], Адже, окреслені Гонетом сфери визнання – це принципово важливі аспекти захисту персональної ідентичності та осердя його практичної філософії, яка прагне відповісти на запитання: як і чому «суспільне буття постає для його учасників як несправедливе»? [1, с. 149], а також тлумачить визнання як практику, що посилює свободу.

До того ж саме праця «Я в Ми» є важливим втіленням трансформації А. Гонетом комунікативної парадигми Ю. Габермаса та рецепції ідеї визнання до роздумів критичної соціальної філософії Франкфуртської школи. Невже й справді, якщо ми потурбуємося про справедливість, то слідом за нею прийде й визнання? Відповіді на це життєвоважливе запитання присвячено розділ Гонета про межі сучасного процедуралізму [1, с. 51-78]. Саме тут він виокремлює наступні основні складові майже всіх сучасних теорій справедливості: процедуралізм, ідея розподільної справедливості та уявлення про державу. Критичний вступ до теорії визнання варто, на його думку, розпочати саме з розуміння розподільної справедливості, яка є осердям двох інших означених складових нормативних теорій справедливості. Лише після розуміння сутності та меж ідеї розподілу варто зробити наступний крок – до пошуку сучасного образу соціальної справедливості та відповіді на запитання про те, як ми можемо тлумачити соціальну справедливість, коли ідея розподілу матеріальних благ є недостатньою (через супровід її патерналізмом, популізмом, авторитаризмом і т.п.). То звідки ж береться справжнє «полотно» соціальної справедливості, коли правила розподілу суспільних благ стають несправедливими, заснованими лише на владі та силі, а не на розумних, чесних принципах, які прагне встановити, наприклад, Ролз [2]? Саме ці питання мають бути рефреном для осмислення критичного розгляду розподільної моделі справедливості, яка і є власне засадою її процедурних тлумачень.

Для того, щоб «виткати» справжнє «полотно» соціальної справедливості», ми мусимо наголосити не на «значенні суспільних благ самих по собі, а на відношенні до них» [1, c. 60], а також перейти від автономії особистості до її визнання, адже «автономія для свого виникнення та існування, потребує взаємовизнання суб’єктів; ми висновуємо себе не з лише з себе, але й із взаємин з іншими людьми, які оцінюють нас так, як ми можемо оцінити, поважати їх» [1, c. 61]. Перед тим як перейти власне до викладу свого концепту визнання, Гонет зазначає, що деякі понятійні зрушення в роздумах Дж. Ролза про самоповагу свідчать про труднощі імплантації взаємин визнання в дистрибутивну парадигму справедливості. Проте замість благ (які постають засадничими для теорій розподільної справедливості) ми мусимо говорити про взаємини визнання, а замість розподілу думати про інші шляхи здійснення справедливості. Чи можуть тут бути вирішальними інтерсуб’єктивні взаємини? Для відповіді на це питання Гонет пропонує виокремити живильні витоки процедуралізму, пов’язаного з розподільним тлумаченням справедливості. А останнє є плідним тоді, коли застосування принципів справедливості виступає наслідком чесних процедур.

В процедуралізмі тканина справедливості (яка ґрунтується на уявних принципах) мусить виступати (уявлятися) як така собі матерія, від якої ми маємо чесно відкраяний шмат. Куди ми можемо піти далі з таким розумінням справедливості? По-перше, ми не мусимо тлумачити принципи справедливості як такі, що виникли, як у концепті Дж. Ролза, в уявному досвіді первісного стану. Завдяки переосмисленій Гонетом парадигмі розподільної справедливості стає зрозуміло, що засадниче мова йде не лише про здатність людини виправдовувати перед іншими свої вчинки та переконання (тобто відповідати за них), а і про взаємну обов’язковість таких дій. В такому контексті можливе адекватне осягнення соціальних проблем. Більше того, навіть в межах розподільної справедливості необхідно виокремлювати її політичний сенс і через цю теоретичну пильність полишити її абстрактно-фальшивий образ, який зважає лише на те, що нам чогось бракує, а не на справжні причини людської упослідженості та бідності.

Таким чином, постулюючи розподільну концепцію соціальної справедливості, її прихильники залишають поза увагою того, *хто* розподіляє блага, а також ту обставину, що несправедливість, приниження та злидні є насамперед наслідком економічної та політичної експлуатації, економічних та політичних зловживань. Адже перше питання справедливості – це питання влади, питання про витоки несправедливих соціальних відносин. А гідність людини порушується тоді, коли людина лише отримує свою, призначену зверху, частку справедливості, а не самостійно творить її, як і своє буття загалом.
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