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**ІДЕЯ СУСПІЛЬНОЇ УГОДИ В СУЧАСНИХ УКРАЇНСЬКИХ ЕКЗИСТЕНЦІЙНИХ РЕАЛІЯХ**

Теорія суспільної угоди у сучасному українському філософському просторі є особливо актуальною. Значна кількість вітчизняних дослідників вже зверталася до проблеми соціального контракту і продовжує розробляти означену проблематику. На думку відомої української дослідниці Л. Ситніченко в українських реаліях «суспільна угода набуває, попри її європейські витоки, універсального сенсу не лише в контексті проблем політичної справедливості, але й завдяки своїй засадничій ролі при політичному упорядкуванні соціального буття, створенні властивих йому форм урядування» [6, c. 4].

На визначальній ролі вільних «суверенних індивідів», які «укладаючи суспільний договір – і тільки від цього моменту» стають повноцінними громадянами, наголошують С. Пролеєв та В. Шамрай. «Такі самоврядні індивіди є носіями невіддільних прав і сувереном влади. Організації чи інститути – лише вторинні структури, які ці індивіди утворюють. Самоврядність індивідів – громадян – має бути формально (правопорядок, судочинство) й матеріально (статки, робота інституцій) забезпечено, інакше договір стає фіктивним» [5, с. 11].

Сучасні українські мислителі, зокрема В. Кебуладзе, вважають, що «куди прямує наша держава сьогодні, багато в чому залежить від відповіді на питання: то яка в нас суспільна угода?» У процесі пошуку відповіді на це питання філософ зазначає – «у вертикальному вимірі, тобто у вимірі співвідношення держави й суспільства, ця угода має бути ліберальною, тобто угодою між суспільством і державною владою; угодою, в якій влада є не лише гарантом її дотримання або виявом спільної волі, а однією з її сторін. У горизонтальному вимірі ця угода має бути якомога інклюзивнішою, тобто залучати все розмаїття громадян і громадянок України, які мають різне етнічне походження, говорять у побуті різними мовами, сповідують різні релігії тощо» [3, с. 42].

Але побудова такої моделі суспільної угоди сьогодні відбувається в умовах злочинної російської агресії, коли сама державність, національна ідентичність українського народу знаходиться під величезною загрозою. На цьому фоні «питання про суспільну угоду всередині політичної нації України постає на тлі питання про правила й норми міжнародної політики, про умови можливості співіснування різних країн і, зрештою, на тлі питання про можливість конвенційної війни та неприпустимість злочинів проти людяності навіть під час бойових дій» [3, с. 42].

Українські філософи намагаються осмислити, за яких умов в сучасних складних реаліях можливо побудувати справжнє «здорове суспільство», яке «мусить мати в собі воїнський етос, але цей воїнський етос не має бути єдиним, що в цього суспільства є. Здорове суспільство мусить мати навички діалогу й пошуку компромісу – але має розуміти, що не можна домовлятися з убивцями і ґвалтівниками» [2, с. 35].

Саме на цьому наголошує А. Єрмоленко. Полемізуючи з Ю. Габермасом, який у статті «Війна та обурення» наполягає на «необхідності вибору між двома, сповненими ризиків альтернативами, тобто між подвійним злом – поразка України або ескалація обмеженого конфлікту до Третьої світової війни» [7], український філософ зазначає, що «існують моменти, коли нескінченний горизонт комунікації має свої межі: ти не можеш говорити з убивцею і ґвалтівником, ти маєш чинити йому спротив. Ти не можеш чекати, до яких дій він вдаватиметься, – ти маєш ці дії припинити та внеможливити їх у майбутньому» [1, с. 63].

Для розбудови справді громадянського суспільства українському народові сьогодні як ніколи потрібна внутрішньополітична єдність, яка спирається на ефективне врядування та суспільну угоду між владою, народом та громадянським суспільством, в якому забезпечені свобода слова та політичний плюралізм. У непримиренній боротьбі з агресором «ми маємо уникнути великої пастки «руського міра»: суспільства злочинів без покарання та покарання без злочинів; суспільства, де злочинці проголосили себе суддями, а жертвам відведено роль злочинців. Нетолерантність до несправедливості, неприйняття самої можливості «покарання без злочину» і «злочину без покарання» має бути однією з базових підвалин українського суспільства» [2, с. 37].

Суспільна угода повинна постати таким засобом, який забезпечить оновлення соціального простору, її «положення мають відповідати реаліям сучасного світу, набутому досвіду захисту суверенітету й незалежності, створити передумови для перетворення України на динамічну, адаптовану до реалій XXI століття державу» [4, с. 60].

Суттєвою завадою побудови такого суспільства можуть постати негативні «напрацювання», які обтяжують нашу державу. «Варто зробити сумний, але чесний висновок: в Україні майже вичерпано вільний суспільний простір для розвитку нового. Цей простір щільно заповнено законами, підзаконними актами, корупційними традиціями, клановими й політичними зв’язками, обрáзами, помстою, привнесеними ззовні й не властивими українцям наративами» [4, с. 61].

Тому сьогодні в Україні є вкрай необхідним розуміння необхідності укладення нової суспільної угоди, яка буде вільною від перекручених уявлень посткомуністичного минулого. Така угода є моделлю майбутнього українського народу, але для того, щоб її досягти, необхідні дієві заходи, передусім в освіті та вихованні наступних поколінь громадян України на засадах відповідальності, гідності, свободи та ідентичності.

Сьогодні в нашій державі відбувається «прискорене формування консолідованої колективної ідентичності українців» в умовах екзистенційної боротьби за своє майбутнє як справжньої нації. Нова українська суспільна угода формується, з одного боку, як результат військового спротиву російській агресії, що об’єднав різні верстви в єдиний соціальний організм. А з іншого боку, як необхідність творчого переосмислення та використання найкращих європейських та світових демократичних практик щодо побудови особистісно орієнтованого справедливого суспільства.
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