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Аналіз сучасних філософських дискурсів ідеї суспільної угоди, на нашу думку, є неможливим без розгляду комунікативної концепції видатного німецького філософа Юргена Габермаса, погляди якого визначили вектор розвитку світової філософії моралі та права кінця ХХ – початку ХХІ ст. Саме у площині осмислення етичних підвалин сучасної демократії, прав і свобод людини, які Габермас визначає як найактуальніші, він започатковує проблемне поле міжіндивідуальних (інтерсуб’єктивних) комунікативних відносин, що утворюють комунікативну модель сучасного людства.

Габермас є засновником теорії деліберативної демократії (від лат. «deliberatio» – обговорювати), сутність якої «полягає у тому, що необхідність дотримання комплексу громадянських чеснот переходить від сукупності громадян як суб’єктів права, до суспільних інститутів. Адже громадяни при цьому розуміються як такі, що мають також і певні приватні інтереси, що засновані на їх буденних уявленнях про благо» [4, c. 250].

У своїх наукових розвідках Габермас ставить за мету узгодити права людини з її інтересами, поєднати справедливість і користь. На його погляд, саме спільний інтерес визначає прагнення людей як рівних громадян до угоди, яка передбачає, що всі вони приймають на себе рівні зобов’язання та відповідно повинні мати рівні права. Це стає можливим за умовою «позбавленого будь-якого примусу дискурсу вільних і рівних учасників», коли «кожен зобов’язаний долучатися до перспективи всіх інших і відтак поділяти їхнє само- та світорозуміння; з цих перспектив, які взаємно перехрещуються, вибудовується ідеально розширена «Ми»-перспектива, виходячи з якої всі можуть перевірити, чи хочуть вони зробити основою своєї практики ту чи іншу суперечливу норму» [1, c. 91].

Зважаючи на це, Габермас формулює принцип універсалізації, який проголошує, що «кожна значуща норма має відповідати умовам, що безпосередні та побічні наслідки, які виникають при задоволенні інтересів кожного без примусу можуть бути прийняті всіма учасниками суспільної угоди. У такий спосіб відбувається принципово значущий перехід в царину демократичного громадянського суспільства та рівної, узасадниченої розумною згодою, діалогічної відповідальності» [4, c. 186].

Головною інтегративною силою у суспільстві Габермас визначає здатність громадян до взаємодії через мовну комунікацію, яка спрямована на пошук згоди у спільній координації діяльності, яку філософ визначає як комунікативну дію. Правила комунікації виступають як певні раціональні нормативи, яких дотримуються учасники діалогу, погоджуючись на те, що їхні доведення почують і, відповідно, вони мають вислухати аргументи інших. Але раціональна комунікативна дія, на думку Габермаса, може відбуватися у різних векторах: «координація дій суб’єктів, які, таким чином, поводяться один з одним стратегічно, залежить від того, наскільки егоїстичний підрахунок власної вигоди урівноважується підрахунком вигоди з протилежного боку. Тоді ступінь кооперації та стабільності залежить від задоволення інтересів учасників взаємодії. На противагу цьому я говорю про комунікативнудію, коли актори йдуть на те, щоб внутрішньо узгодити між собою плани своїх дій і дотримуватися тих чи інших своїх намірів лише за умови згодищодо наявної ситуації та очікуваних наслідків, які вже існують між ними, чи про це ще лише будуть домовлятися» [1, c. 199]. Тобто в обох випадках Габермас описує раціональну комунікацію, але в першому індивіди бажають егоїстичного досягнення мети, а в іншому – свідомо шукають чесного взаєморозуміння.

Саме комунікація дозволить громадянам порозумітися та об’єднатися, її Габермас називає «універсальним надбанням людства й універсальною реальністю суспільного існування людини, яка існує для усіх без винятку». Тобто, усі значні суспільні проєкти повинні пройти процедуру колективного визнання шляхом публічного розгляду з метою консенсусу у процесі дискурсу, який Габермас іменує «практичним дискурсом» у вигляді «аргументативного волевиявлення, що має обов’язковий характер, форму, яка лише на основі всезагальних передумов комунікації має гарантувати правильність (чи справедливість) будь-якого взаєморозуміння» [2, c. 328] , а тому й досягненню суспільної угоди.

Але не кожну комунікацію можна розглядати як шлях до порозуміння, оскільки учасники дискурсу можуть використовувати неправдиву інформацію або відверту брехню задля досягнення корисливих інтересів. Таку ситуацію Габермас називає «нелегітимний консенсус» і щоб уникнути подібних проблем вводить поняття «ідеальної комунікації», завданням якої є критична перевірка угоди на істинність мотивів. «Згідно з відмінністю між істинною та хибною згодою, ідеальною ми називаємо мовленнєву ситуацію, в якій комунікація не перекручується не тільки зовнішнім випадковим впливом, а й примусом, що здається самою структурою комунікації» [2, c. 328]. Тобто ідеальна комунікація уможливлюється лише правдивими аргументами та відвертими щирими намірами: «у відношенні домагань на істинність і правильність мовник може дотримуватись своїх гарантій дискурсивним чином, тобто шляхом приведення аргументів, а у відношенні домагань правдивості – відповідною поведінкою» [3, c. 92].

Щоб досягти «обґрунтованої згоди» в межах ідеальної комунікації учасники діалогу потребують крім комунікативної дії, яка не завжди дозволяє знайти консенсус через проблемні мотиви, що «перебуватимуть за межами спільної здатності до порозуміння», Габермас запроваджує поняття «дискурс» як практичний засіб справедливої угоди. Він розробляє такі правила дискурсу: 1. Кожен, здатний до мови та діяльності, суб’єкт може брати участь у дискурсі. 2. а) кожен може проблематизувати будь-яке твердження; б) кожен може виступати в дискурсі з будь-яким твердженням; в) кожен може висловлювати свої погляди, бажання, потреби. 3. Ніхто з тих, хто бере участь у дискурсі, не має зазнавати (як внутрішніх так і зовнішніх) перешкод у вигляді зумовленого відносинами панування примусу використовувати свої, встановлені в першому і другому пунктах, права [4, c. 110].

Ці правила дискурсу, на думку Габермаса, визнають рівноправ’я всіх учасників обговорення проблематичних питань, дозволяють дослухатись до думки кожного та дійти згоди не шляхом примусу, а переконанням кращого аргументу за умов, що сторони дійсно прагнуть досягти консенсусу.

Таким чином, Габермас пропонує деонтологічну нормативну теорію деліберативної демократії, коли угода укладається лише через свідоме виконання рівними учасниками умов «кращого аргументу», вільного від насильства або користі, а також відповідністю проголошених заяв до реальних намірів. Сама угода виступає як намагання раціонально віднайти формальні етичні норми, які б слугували благу суспільства.
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