***Усов Дмитро Володимирович***

*доктор філософських наук, професор, професор кафедри суспільних наук Черкаського інституту пожежної безпеки імені Героїв Чорнобиля Національного університету цивільного захисту України*

*ORCID ID 0000-0002-8898-9743*

**ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЯК ГРОМАДЯНСЬКА ЧЕСНОТА ТА СУТНІСНА ХАРАКТЕРИСТИКА ЛЮДСЬКОГО БУТТЯ ЗА УМОВ СУЧАСНОЇ БОРОТЬБИ УКРАЇНИ ЗА СВОЄ ІСНУВАННЯ**

Феномен відповідальності має бути дослідженим не лише як теоретична, а й як практична проблема, витлумачена крізь призму проблем свободи та справедливості в умовах екзистенційної боротьби українського народу за своє майбутнє як справжньої нації. Однією з прикметних та важливих для українського читача в річищі дискурсу відповідальності стала праця М. Ріделя «Свобода і відповідальність. Два засадничих поняття комунікативної етики», який наголошує, що в самому понятті відповідальності перехрещуються мовні та реальні стосунки.

Проте для власне європейського філософського дискурсу відповідальності засадничими стали праці німецького філософа К.-О. Апеля, яким властива як безумовна значущість, так і певні межі. Насамперед слід зауважити, що актуальність концепту відповідальності Апеля, в аспекті взаємозв’язку її персональних та колективних вимірів, зумовлена важливістю розуміння відповідальності як громадянської чесноти та сутнісної характеристики людського буття за умов сучасної боротьби України за своє існування. Особливістю ж філософського доробку Апеля постало його багаторічне прагнення цілеспрямованого обґрунтовування сутності та важливості етики відповідальності. Адже, як постійно наголошує сам Апель та його послідовники, моральний обов’язок людини виникає із взаємних вимог відповідальності мислячих людей у межах комунікативної спільноти критичної до суспільного буття. Апель також наголошує на тому, що колективну безвідповідальність необхідно замінити колективною відповідальністю, співвідповідальністю, заснованою на новій філософській антропології, осердям якої й стане *людина відповідальна*. Про намагання послідовно рухатися в річищі етики відповідальності, засвідчує й остання прижиттєва книга Апеля «Трансцендентальна рефлексія та історія» (2017) [1].

Проте видатний німецький інтелектуал так і залишився на порозі свого мирного європейського будинку й не зміг подивиться на суперечливий сучасний світ крізь призму не лише власної дискурсивної етики, а й поглядом живого, соціокультурно вкоріненого буття Іншого. А «криза розуму», яку він так прагнув подолати, трагічно постала вже без нього перед нами і набула нових жахливих вимірів, коли нетерпимість до іншого, особливого буття стала не просто незаконною чи аморальною, а постала відверто безвідповідально-злочинною.

В означеному в назві конференції екзистенційному аспекті найістотніших теоретичних та практичних проблем сьогодення важливою постає філософська еволюція роздумів Апеля від етики відповідальності до аналізу співвідповідальності. Незважаючи на твердження Апеля, що принцип співвідповідальності закорінений у відповідальності особистій, питання про взаємини колективної та персональної відповідальності (особливо в контексті злочинів путінського режиму проти людяності, проти мирного населення) залишається відкритим і безумовно передбачає і персональну, і колективну відповідальність.

Саме цю тезу про свідомі вчинки, за які людина і несе відповідальність вже було висловлено у дискусіях про межі апелівського трансценденталізму. Зокрема, у передмові до відомої праці «Демократія в епоху глобалізації» О. Гьофе наголошує на важливості взаємозв’язку принципу справедливості та відповідальності: «Самоорганізація і відповідальність набувають завершеності у кваліфікованій демократії: якщо колективний суб’єкт по-справжньому стає правовим, то це засвідчує здійснення його самоорганізації. Та коли це пов’язане ще й з принципами справедливості, то йдеться не просто про здатність до відповідальності, а й про справжню відповідальність» [2, c. 9]. Про слушність цього зауваження свідчить звернення Апеля до проблеми справедливості в аспекті відповідальності у розділі «Проблема справедливості у мультикультурному суспільстві» вже означеної вище праці. Проте виникає закономірне питання: хто, перед ким і якою мірою є відповідальним? Відповідаючи на це запитання, вийти за межі хоч і розширеного, проте, дещо наївно-утопічного бачення відповідальності не вдалося не лише Апелю, а і його послідовникам, зокрема Д. Бьолеру у книзі «Відповідальність за майбутнє з глобальної перспективи. Актуальність філософії Ганса Йонаса та етики дискурсу», яка виявилася не зовсім актуальною для трагічних реалій нашого сьогоднішнього життя.

У межах власного варіанту трансформації трансцендентальної парадигми філософського мислення К.-О. Апель виокремлює два пласти інтерсуб’єктивної спільноти: пласт емпірично, історично утвореної злагоди та взаємодії (фактичного апріорі належності до реальної комунікативної спільноти), з одного боку, та нормативно-ідеальний пласт (регулятивне апріорі ідеальної комунікативної спільноти), з іншого, як єдино можливий «регулятивний принцип» справжнього вільного порозуміння. Порозуміння, яке уможливлює вихід за межі комунікативної несвободи, яка постає іноді важчою, нездоланнішою, ніж інші її форми. Тому цілком природно, що в сучасній філософії виникає проблема подолання залежності від панування (у різних формах обмежень та тиску) певного класу чи групи над іншими людьми. Йдеться, насамперед, про створення умов для можливості вільно думати та не занадто залежати від конкретних спільнот, які нав’язують упередження, метанаративи, алгоритми поведінки, способи буття, не засновані на справедливості, правах та свободах.

Отже, на думку Апеля, аби не наразитися на несправедливість чи маніпуляцію, кожен учасник реальної взаємодії мусить наперед бути спроможним зважати на ідеальну комунікативну спільноту (або ж спільноту аргументуючу): тобто кожна «здатна до мови» людина, яка в процесі соціалізації та оволодіння мовою водночас набула й «комунікативної компетенції», перебуваючи в істині, мусить зберігати такий стан речей шляхом «трансцендентальної рефлексії». Апель також стверджує, що через визнання та повагу до головної норми аргументативного дискурсу: рівноправність та спільну відповідальність усіх його учасників, можливо обґрунтувати доповнювальність двох головних ідеально-типових позицій сучасної практичної філософії: універсалістської етики справедливості та прагматично-аристотелівської етики доброго життя.

Розкриваючи зміст етики відповідальності, Апель наголошує на тому, що ідеальна комунікативна спільнота – це необхідна передумова серйозної аргументації. Варто також зауважити, що робота Апеля «Дискурс і відповідальність: проблема переходу до постконвенціональної моралі [3] насичена тезами, яким притаманне екзистенційно-гуманістичне, філософсько-антропологічне наповнення. Тут постає і формулювання Апелем потреби в етиці відповідальності, як відповіді за наслідки людської, тепер вже планетарної технічно-індустріальної діяльності. Варта уваги і теза Апеля про те, що на сьогодні за умов глобальної екологічної та соціальної кризи недостатньо етики екзистенційної граничної ситуації. Йдеться про етику солідарної глобальної відповідальності та комунікативної взаємодії інтересів та обговорення кризових ситуацій.

Викладене вище дозволяє обґрунтувати декілька висновків: по-перше, відповідальність в граничних ситуаціях постає як прагнення захищати власний життєвий простір, що вказує на її екзистенційну модальність. Мова йде про відповідальність як форму піклування про колективну та індивідуальну ідентичність та недостатність обстоюваного Апелем переважно мовно-комунікативного сенсу його дискурсу відповідальності та спів відповідальності. Навіть його ідея обґрунтування «планетарної макроетики» залишилася безпорадною перед новими суспільними викликами. По-друге, в якості суттєвої постає необхідність доповнення апелівського тлумачення відповідальності розумінням, дослідженням її нових рівнів, зокрема в сенсі запропонованого К. Ясперсом концепту провини: відповідальності кримінальної, політичної, метафізичної та моральної [4]. Це є важливим навіть при тому, що провина стосується минулого, а відповідальність спрямована у майбутнє. Варто також наголосити на методологічному та практичному сенсі роздумів О. Гьофе щодо правового виміру персональної та колективної відповідальності та їх національного життєсвітового контексту. Гьофе не просто виходить із того, що «індивід має як право, так і обов’язок власної відповідальності та самодопомоги» [2, с. 115], а відповідальність за допомогу тим, хто її потребує, є органічною складовою людської гідності. Він доповнює це міркування наступними принципово важливими тезами: готовність до відповідальності можлива лише в *осудних людей* (курсив наш – *Д.У.*), суб’єктів права. Щоб стати такими, необхідна правова доброчесність, визнання себе та інших суб’єктами права, яких можуть за протиправні вчинки притягти до відповідальності. «Необхідно усвідомлювати добрі (такі, що відповідають праву) та погані (протиправні) правові вчинки, тобто визнати за собою осудність, і не тільки на словах, а й на ділі, завдяки відповідному способу життя» [2, с. 72]. Щодо взаємин відповідальності колективної та персональної, то, на думку Гьофе, «національна держава бере на себе відповідальність за негативні наслідки економічного розвитку: вона, через соціальне страхування, перетворюється на солідарну спільноту… І навіть такий захисник постнаціонального, як Габермас, погоджується з тим, що тільки національна свідомість перетворює підданих на громадян, які відчувають себе відповідальними одне за одного» [Там само, с. 158].

Таким чином, запропонована сучасною філософією спроба виокремлення найістотніших складових філософської концептуалізації ідеї відповідальності постає як усвідомлення неможливості справедливого, людяного розв’язання соціальних та міжкультурних конфліктів без належної взаємної поваги, визнання гідності їх учасників та надає можливості для подальшого розвитку проблеми відповідальності в контексті проблем справедливості, свободи та провини. Саме справедлива та неминуча відповідальність стає, мусить постати «моральним дороговказом» сучасного не просто складного, а трагічного світу. Світу, який актуалізує не лише відповідальність перед майбутніми поколіннями за довкілля, кліматичні зміни, а й за наслідки агресивних, злочинних дій, які віднімають тисячі і тисячі людських життів та можуть призвести до планетарно-згубної світової ядерної війни.
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