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Базові класичні принципи модерної теорії суспільної угоди сформульовано у філософсько-правових поглядах Дж. Локка, який одним із перших розробив концепцію поділу влади «як згоди між громадянами або ж між громадянами та владою щодо умов вступу їх у соціальні та політичні відносини» [4, с. 41]. Ця концепція викладена у найважливіших творах Локка – «Досвід про людський розум» і «Два трактати про врядування”.

Головна теза суспільної угоди Локка – держава виникає як наслідок договору між людьми. Цього висновку він доходить завдяки раціональній методології – «перший крок до вирішення різних питань у суперечці між особами полягає в дослідженні нашого власного розуму, вивченні його сили з урахуванням того, до чого він більше здатний» [2, с. 15].

Суспільну угоду Локк трактує як спробу «виходу за межі «стану природи», власне соціальний, заснований на загальному, інтерсуб’єктивному інтересі та властивий природі громадянського суспільства, принцип організації людського буття» [4, с. 42].

Природний стан, на відміну від Т. Гоббса, Дж. Локк розглядає як стан миру, а війну як замах на життя і свободу людини, як негативний наслідок порушення закону. У природному стані всі люди мають однакові права і обов’язки, тому є рівними і незалежними, але в ньому не існує гарантій природних прав людини, тобто права власності. Природне прагнення до власності (не лише на землю та майно, а й на життя, свободу та здоров’я) породжують в людині егоїзм та індивідуалізм і змушує шукати шляхів збереження цієї власності: життя, свободи та майна. «Отже, окрема людина передавала свої природні права політичним органам громади лише за умови, що таким чином отримає більшу безпеку для життя і власності. Звідси випливає, що найвищий обов’язок державної влади є захист життя і власності громадян. Якщо б цього не відбувалося, людина не мала би підстав відмовлятися від природного стану» [3, с. 236].

На переконання Локка, це стає можливим лише шляхом створення суспільної влади, яка усуне небезпеку стану природи: «Там, де будь-яка кількість людей об’єднується в одне суспільство таким чином, що кожен зрікається своєї виконавчої влади, яка йому належить за законом природи, і передає її суспільству, там і тільки там існує політичне, чи громадянське, суспільство» [1, с. 175].

Запроваджуючи суспільну угоду люди утворюють громадянське суспільство, в якому кожен «мусить, у міру своїх можливостей, зберігати решту людствай не може, якщо тільки це не означає чинити по справедливості з кривдником, відбирати життя чи шкодити йому або тому, що сприяє збереженню життя, свободи, здоров’я, частин тіла чи майна іншого» [1, с. 132]. Тобто в громадянському суспільстві продовжує дію природний закон, який забезпечує виконання природжених і невід’ємних прав індивіда – право на життя, приватну власність, на здоров’я, право на власну працю та її результати, на свободу дій, але в межах суспільного закону. «Свобода людини в суспільстві має бути підкорена лише тій законодавчій владі, що встановлена, за згодою всіх, у спільнотворенні, а не пануванню чиєїсь волі чи обмеженням якихось законів, – крім тих, які будуть введені в дію згаданим законодавчим органом згідно з виявленою до нього довірою» [1, с. 142].

Закони, встановлені державою тоді будуть правовими, коли відповідатимуть вимогам природного права. Гарантом природного права стає суспільний угода в особі держави, яка, на думку Локка, є добровільним об’єднанням людей, які свідомо підкоряються створеним законам – певним загальним для всіх правилам, проте не підкоряються свавільній волі іншої людини. «Людина, не маючи влади над власним життям, не може, за договором чи зі своєї згоди, ані віддати себе в рабстводо будь-кого, ані підкоритись абсолютній, деспотичній владі іншого позбавити її життя, коли тому заманеться» [1, с.142].

Істинна мета закону в державі повинна не обмежувати чи скасовувати, а зберігати та збільшувати свободу громадянина. Локк наголошує, що «метою закону є не скасування чи обмеження свободи, а її збереження та розширення; бо щодо всіх станів, у яких перебувають живі створіння, здатні мати закони, можна сказати: там, де немає закону, немає й свободи. Адже свобода полягає в тому, аби бути вільним від обмежень та насильства з боку інших, а цього не може бути там, де немає закону» [1, с. 159].

Локк вважає, що головний мотив дотримання законних настанов у громадянському суспільстві – особиста вигода індивіда. Виконання суспільних правил поведінки можливе лише тоді, коли вони будуть для людини дійсно вигідними. Але у випадку, коли індивід не повністю усвідомлює вигоди від виконання закону, то щоб змусити до їх дотримання, необхідно долучити до закону певні заохочення або примуси, оскільки, на думку Локка, «повсюди, де ми передбачаємо закон, ми повинні передбачати у зв’язку з цим і деяку нагороду або покарання» [1, с. 50]. Тобто держава має право заради всезагальної вигоди впроваджувати закони, які передбачають певні санкції, а також має право застосовувати карні засоби для виконання законів. «Це досягається створенням відомого органу влади, до якого кожен у цьому суспільстві може звернутися з приводу завданої шкоди чи суперечки, що може виникнути, і якому кожен у цьому суспільстві мусить коритися» [1, с. 176].

Суспільна угода в інтерпретації Дж. Локка – це «асоціація» вільних індивідів, де правитель не монарх, а народ як цілий живий організм, який є сувереном у державі, тобто носієм верховної влади і щодо якого держава виконує функцію управління. «Єдиний спосіб відмовитися від своєї природної свободи й накласти на себе узи громадянського суспільства – це домовленість з іншими людьми про об’єднання у спільноту задля зручного, спокійного й мирного співжиття, надійного користування своєю власністю, а також більшої, ніж у тих, хто не живе в суспільстві, безпеки. Таке може здійснити будь-яка кількість людей, бо це не зашкоджує свободі інших, котрі, як і раніше, залишаються вільними у стані природи. Коли певна кількість людей погодилась таким чином утворити єдину спільноту чи систему врядування, то вони вже через це стають об’єднаними й утворюють єдиний політичний організм, у якому більшість має право діяти й вирішувати за решту» [1, с. 180].

Отже, слід зазначити, що Локк дійшов розуміння самої сутності суспільної угоди. Остання припускає існування різноманітних політичних поглядів, проте наполягає на виконанні однієї, але обов’язкової умови – визнання важливості згоди громадян з тими нормами та цінностями, які будуть обмежувати не лише їхню зовнішню, але й внутрішню свободу. Завдяки Локку модерна політична філософія прийшла до усвідомлення органічного зв’язку теорії суспільної угоди з ідеєю прав людини та значення останньої для принципу верховенства права, адже порядок стає «моральним чи справедливим через вкоріненість його у спільну згоду всіх його учасників» [4, с. 40].
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