

Федеральное агентство по образованию
Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования
«Читинский государственный университет»
(ЧитГУ)

АДМИНИСТРАЦИЯ ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ СИСТЕМ

**IV Международная
научно-практическая конференция**

**ЧЕЛОВЕК И ЕГО ЦЕННОСТИ
В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ**

Часть II

18-19 июня 2009 г.

Чита

УДК 159.9
ISBN 978-5-9293-0441-5

IV Международная научно-практическая конференция «Человек и его ценности в современном мире»: материалы конференции. – Чита: ЧитГУ, 2009. – Ч. II. – 293 с.

ОРГКОМИТЕТ

СОПРЕДСЕДАТЕЛИ ОРГКОМИТЕТА:

Резник Ю.Н. – заслуженный деятель науки РФ, д-р техн. наук, проф., ректор ЧитГУ;
Малышев Е.А. – канд. техн. наук, доцент, проректор по научной и инновационной работе ЧитГУ;
Швецов М.Ю. – д-р пед. наук, проф., директор ИСПС ЧитГУ.

ЗАМЕСТИТЕЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ОРГКОМИТЕТА:

Эрдынеева К.Г. – д-р пед. наук, проф., зав. кафедрой психологии, зам. директора по науке ИСПС ЧитГУ,
Васильева К.К. – д-р филос. наук, проф., зав. кафедрой философии, ЧитГУ;
Кузнецова Е.П. – канд. пед. наук, декан факультета культурологии ИСПС ЧитГУ.

ЧЛЕНЫ ОРГКОМИТЕТА:

Карасев К.И. – д-р техн. наук, проф., министр образования, науки и молодежной политики Забайкальского края, почетный работник высшего профессионального образования РФ;
Хатькова А.Н. – д-р техн. наук, проф., проректор по социальным вопросам и молодежной политике, ЧитГУ;
Бутыльский А.Н. – первый заместитель министра здравоохранения Забайкальского края;
Чжан С. – д-р филос. наук, проф., ТПУ;
Осинский И.И. – д-р филос. наук, проф., зав. кафедрой философии, БГУ;
Гусев А.Н. – д-р психол. наук, проф., МГУ;
Мантатов В.В. – д-р филос. наук, проф., зав. кафедрой философии, ВСГТУ; директор ИУР, руководитель международной кафедры ЮНЕСКО по Экологической этике;
Клименко Т.К. – д-р пед. наук, проф. кафедры педагогики ЗабГГПУ им. Н.Г. Чернышевского;
Очиров О.Р. – канд. культурологических наук, доцент, ЗабГГПУ им. Н.Г. Чернышевского;
Романова Н.П. – д-р социол. наук, проф. кафедры педагогики высшей школы, ЧитГУ.

Ответственный за выпуск К.Г. Эрдынеева, д-р пед. наук, проф., зав. кафедрой психологии, зам. директора ИСПС ЧитГУ.

Утверждена и рекомендована к изданию решением редакционно-издательского совета ЧитГУ.

індивідів за редакц. В.І. Бобрицької. – Полтава 2000 р.

3. Апанасенко Г.Л. Медицинская валеология / Г.Л. Апанасенко, Л.А. Попова. – Київ. Здоровья, 1998.

4. Брехман И.И. Введение в валеологию – наука о здоровье / И.И. Брехман. – Л. Наука, 1987 г.

5. Гончаренко М.С. Екологія людини Навчальн. Посіб. / М.С. Гончаренко, Ю.Д. Бойчук. – Суми ВТБ Університетська книга, 2005 р.

6. Митяева А.М. Психолого-педагогические условия становления валеологической культуры младших подростков / А.М. Митяева. – Орел, 1999 г.

7. Нестеренко В.В. Підготовка майбутніх педагогів до виховання у дошкільників навичок здорового способу життя / В.В. Нестеренко. – Одесса, 2003.

Ю.Ю. Ильина, Университет гражданской защиты Украины

ОСОБЕННОСТИ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ КУРСАНТОВ-ПЕРВОКУРСНИКОВ В АКАДЕМИЧЕСКОЙ ГРУППЕ

Межличностные отношения, как известно, – это субъективные связи, отношения, которые существуют между людьми в социальных группах, это и система межличностных установок, ожиданий, ценностных ориентаций, обеспечивающих общую жизнедеятельность людей. В тоже время их можно рассматривать как социальный феномен, способ достижения определенных отношений между отдельными людьми, группами, суть которых проявляется в согласовании индивидуального осмысления предмета взаимоотношений, в принятии целей, мотивов и установок, на основании чего происходит достижение результатов в общей деятельности.

Изучение межличностных отношений, взаимопонимание и социальный статус в группе имеет определенное значение при решении проблем тех групп, члены которых подчинены уставным нормам и носят достаточно длительный характер, например, армейские подразделения или как в нашем случае – группа курсантов Университета гражданской защиты Украины Министерства чрезвычайных ситуаций.

Жизненный путь человека часто сравнивают с движением реки: она спокойная, а потом вдруг становится бурной, с поворотами, глубокими ямами. Каждый человек в своей жизни встречается с тем, что возникают вопросы: «Что делать?», «Как жить?». Особенно остро встают такие вопросы перед вчерашним школьником, который поступил в высшее учебное заведение.

Курсант-первокурсник с первых дней пребывания в высшем учебном заведении встречается с разными обстоятельствами, которые ему не знакомы и жизненный его опыт не может оказать поддержку в той или иной ситуации. Особенно это часто бывает, когда человек испытывает трудности, при установлении контактов с новыми людьми.

Разрешение таких проблем всегда привлекало исследователей. Особенно актуальны эти вопросы стали в наше время, когда в обществе все различные негативные проблемы совпадают с личностными, которые вызывают у человека трудности в процессе взаимодействия с другими людьми в группах.

Анализ исследований и публикаций по проблеме. Проблема социометрического статуса имеет теоретические основы и практические результаты, которые достаточно широко представлены в исследованиях Дж. Морено, В.С. Аванесова, Г.М. Андреевой, И.П. Волкова, А.И. Донцова, Я.Л. Коломинского, Н.Н. Обозова, А.В. Петровского, А.А. Реан, М.Е. Сочковой и др. И, несмотря на это, данную проблему нельзя рассматривать как вполне решенную.

В социологических и психологических исследованиях подчеркивается, что начало самостоятельной деятельности у человека заключается в собственном статусе (1; 2). Положение личности в обществе определяется правами и обязанностями. Статус личности как бы «вдан» системой общественных отношений, общественными образованиями, объективно определяющими место личности в системе социальной структуры.

Как в социологической, так и в психологической литературе можно встретиться с различными определениями социального статуса личности.

Многие отечественные ученые его рассматривают как наиболее существенный параметр положения личности в группе.

Анализ научных работ позволяет утверждать, что социологи социометрический статус трактуют как способность человека выступать референтно по отношению к другим лицам, социальные психологи – быть избранным для общения. Психологи утверждают, что он фиксирует величину человека в общении с другими (1). По мнению других исследователей (2) – социометрический статус – это измерение, т.е. количество выборов, полученных испытуемым от других членов в ходе социометрии.

Таким образом – социометрический статус – это характеристика состояния человека в функционально-ролевых и межличностных отношениях.

Мы считаем, что изучение социометрического статуса, как одного из показателей самочувствия человека в группе, особенно важно,

и его членство носит принудительный и длительный характер, имеет определенное значение в профессиональной деятельности, как в ином исследовании. Для курсантов академическая группа является единственным источником общения, особенно это относится к первокурсникам, на этапе обучения в период адаптации к новым условиям. Положение курсанта в группе отражает принятие его или нет сверстниками, от этого зависит его продуктивность в деятельности, прежде всего в учебной.

Организация и методы исследования. В соответствии с поставленной целью было проведено эмпирическое исследование на базе Университета гражданской защиты Украины. В исследовании принимали участие три группы курсантов – первокурсников различных факультетов. Возраст испытуемых 17–19 лет. Работа проводилась в начале второго семестра.

Как методический инструментарий были использованы методы: наблюдение, беседа, тестирование, социометрия. Исследование проводилось в форме параметрической процедуры с ограниченным количеством выборов (3). При составлении социометрического опросника были выбраны вопросы, отражающие взаимоотношения в учебной деятельности («К кому бы ты обратился за помощью на самоподготовке?», «С кем бы ты предпочел заступать в наряд?») и межличностные отношения («С кем бы ты предпочел пойти в увольнение?»). Социометрический статус определялся числом выборов. Испытуемые на основе полученных результатов были отнесены к одной из четырех статусных категорий.

Количество испытуемых в группах факультетов было одинаковое, поэтому данные анализируем в общем, а не по каждой группе.

Лидеры по критерию деловые отношения составили 13 чел. (17,3 %), группа «принятые» составила 23 испытуемых (30,6 %), «отвергнутые» – 22 курсанта (29,4 %), изолированные – 17 чел. (22, %).

Таким образом, в каждой академической группе представлены все категории социометрического статуса. Однако лидеры, как видно, меньше в процентном соотношении, чем отвергнутых и изолированных. Установлено, что изолированные не имеют никакой взаимности. Большее количество взаимных выборов получили те испытуемые, у которых средняя категория социометрического статуса. В данном случае – это некоторые «преобладающие». В ряде случаев и у лидеров меньше взаимности, чем у лиц со средними категориями статуса.

Итак, наше исследование подтвердило мысль Я.Л. Коломинского о том, что не существует прочной зависимости между уровнем социального статуса и количеством взаимных выборов (2).

Мы определили положение каждого курсанта в структуре ака-

демической группы (социальный статус). Полученные данные нам необходимы в дальнейшем исследовании для выявления того, как статус личности влияет на выбор партнера в деятельности.

Полученные результаты позволили сформулировать следующие выводы.

1. Изучение структуры академической группы и межличностных отношений свидетельствует о том, что существуют дифференцированные отношения. В академической группе имеются все категории социального статуса, т.е. полная структура отношений.

2. Был проведен анализ взаимных выборов, в результате которого мы установили, что отсутствует четкая зависимость между уровнем взаимных отношений и уровнем социального статуса, не всегда лидеры имеют наибольшее количество выборов.

С целью повышения точности результатов нашей работы необходимо дальнейшее более глубокое и широкое исследование характера связей между статусом каждого члена группы и самочувствием личности в группе.

Литература

1. Волков, И.П. Метод социометрических измерений // Методы социальной психологии / Под ред. Е.С. Кузьмина, В.Е. Семенова. М., Изд-во ЛГУ, 1997.

2. Коломинский, Я.Л. Психология детского коллектива. Системных личных взаимоотношений / Я.Л. Коломинский. – Минск, Народна овета, 1994.

3. Морено, Дж. Социометрия: Экспериментальные методы науки об обществе / Дж. Морено. – М.: 1998.

4. Реан, А.А. Профессионализм в межличностном познании А.А. Реан // Региональная акмеологическая служба в системе образования. – Спб., 1995.

5. Сочкова, М.Е. Статусные отношения в подростковых учебных группах // Вопросы психологии. – 2006. – № 4.