



**МИНИСТЕРСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДЕЛАМ
ГРАЖДАНСКОЙ ОБОРОНЫ, ЧРЕЗВЫЧАЙНЫМ СИТУАЦИЯМ
И ЛИКВИДАЦИИ ПОСЛЕДСТВИЙ СТИХИЙНЫХ БЕДСТВИЙ**

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ «ВСЕРОССИЙСКИЙ ОРДЕНА “ЗНАК ПОЧЕТА”
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ
ПРОТИВОПОЖАРНОЙ ОБОРОНЫ»**

XXIV

**МЕЖДУНАРОДНАЯ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
ПО ПРОБЛЕМАМ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ,
ПОСВЯЩЕННАЯ 75-ЛЕТИЮ СОЗДАНИЯ ИНСТИТУТА**

ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ

Часть 3

МОСКВА 2012

XXIV Международная научно-практическая конференция по проблемам пожарной безопасности, посвященная 75-летию создания института: тезисы докладов. Ч. 3. М.: ВНИИПО, 2012. 438 с.

Материалы секции 3 сборника посвящены управленческим технологиям для пожарных и спасательных служб, организационно-правовому регулированию в области пожарной безопасности; надзорно-профилактической деятельности; ресурсному обеспечению пожарной охраны и социально-психологическим исследованиям. Большое внимание уделено вопросам пожарной статистики, противопожарного страхования, технического регулирования в области пожарной безопасности.

В материалах секции 4 сборника рассмотрены проблемы ликвидации подземных аварий. Представлены исследования по безопасности жизнедеятельности горнорудных и угольных предприятий в современных условиях; экологической безопасности и чрезвычайным ситуациям в угольных регионах; предупреждению и локализации взрывов метана и угольной пыли в горных выработках. Описаны современные способы борьбы с подземными пожарами, способы и средства ведения аварийно-спасательных работ на горнорудных и угольных предприятиях.

Издание предназначено для инженерно-технических работников пожарной охраны, преподавателей и слушателей пожарнотехнических учебных заведений, работников научных и проектных учреждений.

Редакционная коллегия: ответственный редактор канд. техн. наук *Е.Ю. Сушкина*, научные редакторы: канд. техн. наук *В.И. Климкин*, д-р техн. наук *Н.П. Копылов*, д-р техн. наук *И.Р. Хасанов*, д-р техн. наук *С.Н. Копылов*, д-р техн. наук *А.В. Матюшин*, д-р техн. наук *Д.Ю. Палеев*, ответственный секретарь *С.Г. Шмакова*.

16 (25 %) решений для ликвидации ЧС техногенного характера. В соответствии с этими решениями МЧС Украины получило ассигнований на сумму 105803,517 тыс. грн. За счет указанных средств МЧС Украины было проведено работ на общую сумму 87759,496 тыс. грн., т. е. использовано 82,9 % выделенных средств.

В государственном бюджете Украины на 2011 год на функционирование МЧС Украины было предусмотрено 4,65 млрд грн., что на 10 % больше, чем в 2010 году. Но этих средств достаточно лишь на финансирование защищенных статей и частично на содержание. Это всего 44 % от бюджетного запроса МЧС. В результате такого недофинансирования усложняется выполнение мероприятий по предотвращению и ликвидации чрезвычайных ситуаций.

Таким образом, приоритетными направлениями деятельности МЧС Украины должны стать рациональное использование выделенных бюджетных средств, оптимизация и усовершенствование структуры ведомства, усиление государственного и ведомственного финансового контроля за целевым использованием бюджетных средств, проведение своевременной и полной отчетности за использование выделенных средств.

Т.М. Ковалевская

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ ПОТЕРПЕВШИХ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ДОЗНАНИЯ

Конституцией Украины предусмотрена обязанность государства обеспечивать права и свободы граждан. Актуальной проблемой в деятельности органов дознания систе-

мы МЧС Украины является правильное применение норм уголовно-процессуального права при признании лица потерпевшим. Существующие ошибки, несоответствие принимаемых решений нормам действующего законодательства создает необходимость детализации процедуры признания лица потерпевшим на этой стадии уголовного процесса.

В соответствии с ч. 2 ст. 49 Уголовно-процессуального кодекса Украины лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред, приобретает предусмотренные законом права участника процесса лишь после признания ее потерпевшим. Признание лица потерпевшим по делу или отказ в этом должны быть процессуально оформлены постановлением органа дознания или досудебного следствия [1].

Дознавателю системы МЧС Украины во время проведения дознания по делам о пожарах и нарушениях правил пожарной безопасности необходимо выяснить, какой конкретно вред причинен потерпевшему преступлением (моральный, физический или имущественный) и отметить это в постановлении.

Если лица по каким-то причинам не признаны потерпевшими на стадии дознания и досудебного следствия, при наличии соответствующего ходатайства судья своим постановлением должен признать такое лицо потерпевшим, сообщить ему об этом и предоставить возможность ознакомиться с материалами дела. Такое же решение он выносит и тогда, когда есть необходимость заменить лицо, необос-

нованно признанное потерпевшим, представителем потерпевшего, гражданским истцом на должностное.

В случаях, когда признание лица потерпевшим может привести к увеличению объема обвинения подсудимого или изменения уголовно-правовой квалификации деяния, судья или суд с соблюдением требований ст. 246 или ст. 281 УПК Украины должен вернуть дело на дополнительное расследование.

Такое же решение судья или суд должен принять и в том случае, когда органы дознания существенно ограничили законные права потерпевшего (например, выбирать представителя, заявлять ходатайства, заявлять отводы, представлять доказательства, знакомиться со всеми материалами дела и т. д.), и если восстановить эти права на стадии судебного рассмотрения дела невозможно [2].

Лицо, которому причинен вред и которое предъявило требование о его возмещении, признается одновременно потерпевшим и гражданским истцом. Ему обеспечиваются все предусмотренные законом права, как потерпевшего, так и гражданского истца.

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Украины. К: Издательский дом «Ин Юре», 2011.

2. Про практику застосування судами законодавства, яким передбачені права потерпілих від злочинів: постановлення Пленума Верховного Суда України от 2 июля 2004 г. № 13.

Чубань В.С., Круглицкая Н.В.	
Оценка эффективности функциональной структуры подразделений оперативно-спасательной службы	63
Порошин А.А., Бобринёв Е.В., Кондашов А.А., Маштаков В.А., Дёжкин В.О.	
Результаты классификации промышленных предприятий для целей обоснования необходимости их защиты подразделениями пожарной охраны	65
Куценко М.А.	
Значение ресурсообеспечения деятельности МЧС Украины	67
Брянцева Л.В., Синельников А.В.	
Сущность системного подхода в обеспечении пожарной безопасности	70
Полищук Т.В., Эйдельштейн Л.Я.	
Информационное обеспечение мероприятий по предотвращению, локализации и ликвидации ЧС техногенного и природного характера	72
Лупанов С.А., Иванова Г.Г., Татаренкова Е.С.	
Проблемы внедрения государственных заданий на оказание государственных услуг в практику планирования деятельности бюджетных организаций	75
Кришталь Т.М.	
Некоторые аспекты финансирования мероприятий, направленных на предупреждение и ликвидацию последствий чрезвычайных ситуаций	78
Ковалевская Т.М.	
Обеспечение прав потерпевших при проведении дознания	80
Рудницкий В.Н., Мельник Р.П., Мельник О.Г.	
Защита оперативной информации в информационно-аналитической системе МЧС	83
Прус Ю.В., Кузьмин А.А.	
Автоматизация диагностики технического состояния объектов транспортной инфраструктуры	85