

The article discusses the regularities of formalized development and ideas about state management of the formation of forensic knowledge to ensure security in the state and the observance of public order, their reflection in the methodology, structure and content of general and particular forensic theories. The result of this analysis are the individual methodological regularities of the state scientific-forensic activities, as well as activities to solve and investigate crimes. The methodological basis of the work was the dialectical-materialistic method of knowledge, the formal-logical approach to the construction of scientific knowledge. In developing a number of provisions, the system and activity approaches were used.

Keywords: *state management of the formation of forensic knowledge, state security, state scientific and forensic activities.*

УДК 351:355.02](477)

DOI : 10.5281/zenodo.2556484

*Kravchuk Oleg Viktorovich, PhD in Law,
Associate Professor of the Department of
Criminal Law and Process at the Khmelnytsky
University of Management and Law*

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ
ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ
КРИМИНАЛИСТИКИ В УКРАИНЕ**

*(METHODODOLOGICAL BASES OF PUBLIC
GOVERNANCE OF CRIMINALISM IN UKRAINE)*

Постановка проблемы. Приращение научного знания — объективный закон развития любой отрасли науки. Не является исключением и государственное управление. Появляются новые теории, совершенствуются уже существующие, более детально прорабатываются методы исследования, в структуру государственного управления развитием криминалистики интегрируются теоретические положения иных наук для

обеспечения безопасности государства и его граждан.

Во все времена наука строго следила за качеством научной продукции. Опыт научного исследования, накопленный криминалистикой, большое количество собранного фактического материала остро ставит двуединую проблему: с одной стороны, решать вопросы государственного управления ее развитием для упорядочивания, систематизации и структурирования имеющихся результатов;

а с другой — коренным образом изменять требования к форме изложения результатов научного исследования. Стихийные работы, затрагивающие лишь определенные стороны исследуемых явлений и объектов, контрастируют с целостной системой криминалистического знания. Имеющийся практический материал противоречит и работам, лишь описывающих познаваемый объект, явление или процесс без выяснения глубинных сущностей, лежащих в его основе. Это работы своего времени, отражающие существующий методологический подход, базирующийся на содержательно-описательных методах формирования теорий. Очевидно, что иначе было невозможно — шел процесс поиска своего, криминалистического объекта исследования, расширения предмета науки государственного управления обеспечением государственной безопасности. Сейчас же требуется не расширение, а скорее углубление в сущность исследуемых явлений и объектов. Кроме того, простое накопление знания еще не свидетельствует о его качественном структурном изменении.

Анализ последних исследований и публикаций Проблема формализации государственного управления развитием криминалистических теорий и методов для обеспечения государственной безопасности и правопорядка, процесса расследования преступлений в большей или меньшей степени рассматривалась многими учеными [1,2,3,4,5].

Целью статьи является анализ методологической основы государственного управления криминалистики в Украине.

Изложение основного материала. Ускорение темпов научного развития на современном этапе свидетельствует о существенном повышении роли науки государственного управления в познании объектов и явлений социальной действительности. Углубление знаний сопровождается усложнением процесса исследований, что побуждает к развитию новых средств научного познания, инициирует разработку новых методов и методологических подходов [3].

Таким образом, настала необходимость в анализе принципов фор-

мирования криминалистического знания, методологических оснований его построения. Подтверждением тому служат вновь активизировавшиеся дискуссии о природе криминалистики, ее объектах и предмете, структуре науки, содержании ее общей и системы частных теорий. Рядом ученых предлагаются новые концепции предмета криминалистики как одной из составляющих обеспечения государственной безопасности [2].

Но даже в рамках сложившейся системы криминалистической науки выдвигаются новые основания ее формирования. В качестве такой парадигмы криминалистами предлагаются системный и деятельностный подходы, типизация, классификация, активно разрабатывается ситуационный подход, формирующий в самостоятельные теоретические положения — криминалистическую ситуологию. Методологические функции пытаются придать наиболее развитым криминалистическим теориям.

Между тем, в общенаучной методологии показано, что любое знание развивается в направлении его

формализации, стремиться в процессе совершенствования к формальной системе. Учитывая этот, в общем-то устоявшийся тезис, становится ясной и роль формализации, поскольку по-следняя выступает не только одним из возможных, но и закономерных путей, свойственных развитию любого знания. Сегодняшнее состояние государственного управления развитием криминалистики, имеющей в своем составе большей частью содержательные теоретические построения, лишь подчеркивает данную закономерность, поскольку налицо противоречие между формой и содержанием криминалистического знания. Это можно отнести к конструкции и основным положениям частных криминалистических теорий, а особенно остро данная проблема стоит в отношении структуры и содержания криминалистических методик. Простое наращивание их количества или содержательное накопление сведений уже не может удовлетворять ни криминалистическую науку, ни практику расследования преступлений. Трудности

этого раздела отмечают многие криминалисты.

По существу, развитие криминалистики шло по пути поиска типичного, то есть типизация явилась, пусть не всегда явно декларируемым, но доминирующим методологическим подходом. Объявленные предметом криминалистики закономерности обнаружить и выявить значительно труднее, нежели определить типичное, что собственно и осуществлялось в подавляющем большинстве исследований [1].

Объект, изучаемый криминалистикой, носит сугубо содержательный характер, поскольку представляет собой, по существу, единство двух специфических видов человеческой деятельности. Поэтому методы исследования государственного управления развития данной отрасли также имеют исключительно содержательный характер: та же типизация преступных и следственных ситуаций, поиск характерных признаков и т.д. с последующим формированием индуктивно построенных заключений. Практически единственными

из доступных формализованных методов исследования до сих пор остаются статистические методы подсчета частоты встречаемости тех или иных признаков преступления, которые дополняются содержательной интерпретацией полученных результатов в виде предположительных версий расследования. Попытки формально описать преступление, предпринятые в криминалистической характеристике, сразу дали иной результат, поскольку статистические методы заработали на полную мощность, стал возможным не простой количественный подсчет, но и корреляционный, факторный анализ. Есть сведения об использовании и более современных методов — построения "дерева целей", нейронных сетей, - применение которых к формально описанному преступлению дают положительные результаты, то есть показывают взаимосвязь между элементами системы, отражающей однородные преступления, что позволяет осуществить "выход" на типичные версии расследования.

Таким образом, еще одна предпосылка настоящей работы

заключается в том, что безусловно необходимо не только содержательное, но и формализованное описание объекта государственного управления криминалистической науки, которое откроет широкие возможности для использования формализованных методов его исследования. Это расширит систему реально используемых методов и создаст предпосылки для формализации криминалистических теорий, поскольку результаты, полученные с помощью таких методов, в большей степени способствуют построению обобщенных теоретических конструкций, нежели при интерпретации результатов содержательных исследований.

Дальнейшего качественного развития требует и информационное обеспечение следственной деятельности. Так, например, основные принципы криминалистических учетов, зародившись в XIX веке, практически не изменились по сегодняшний день, хотя технические средства, необходимые для их реализации, ушли далеко вперед. Современные компьютерные сетевые технологии обладают огромным потенциалом, однако их использование

требует иных подходов к формированию и представлению информации, а также иных методов оперирования структурированными базами данных. Работы в этом направлении только начинаются, но, например, целесообразность использования экспертных систем уже поставлена под сомнение. Однако причина не столько в недостатках технологии, хотя они, несомненно, тоже присутствуют, сколько в содержательном наполнении последней. Использование новых компьютерных средств работы с информацией требует другой степени формализации, уже не на уровне конкретных объектов криминалистических учетов, а на уровне знаний об основных закономерностях функционирования объекта криминалистики, позволяющих идентифицировать ситуацию и дать способ ее решения. Иными словами, содержательных положений существующих криминалистических теорий уже не достаточно, требуется новый уровень — формализации знаний [4].

Итак, актуальность исследования обусловлена двумя обстоятельствами. Во-первых, необходимостью нового, основанного на формализации знаний, методологического направления к построению отдельных положений криминалистических теорий и криминалистической науки в целом и, во-вторых, созданием предпосылок для широкого использования основных положений данного направления в научном криминалистическом исследовании.

Метод является существенным моментом в познании истины, показывающим как нужно решать ту или иную задачу. Однако он представляет собой скорее не путь познания, а лишь указатель на этом пути. Метод дает лишь общее представление по поиску истины, показывает только основное направление в этом поиске. Сам же конкретный вариант реализации определенного познавательного процесса включает в себя как минимум два элемента: собственно метод и его применение для решения задачи определенного типа. Конечный результат также существенным образом зависит от

выбранного его пути реализации. Не исключение и метод формализации. Представляя собой общие положения о форме представления знания, он не дает ни пути достижения результата, ни вида его представления. Это уже задача конкретного исследования, детерминированного целевой установкой деятельности исследователя [5].

Эти положения, в совокупности с целым комплексом сопутствующих факторов, и легли в основу структуры настоящей работы. Рассматривать общие положения метода на современном уровне развития науки бесполезно, а применять метод к решению конкретной задачи, не рассмотрев сущности происходящих процессов и упустив методологическую часть, означает обречь исследование на весьма вероятную неудачу.

Увеличение объема и усложнение структуры знания требуют разработки средств уточнения содержания, глубокого рассмотрения многообразия объектов исследования в их внутренней и внешней целостности, вызывают необходимость изучения их точными методами. Это уже объективно сложившаяся тенденция в

криминалистике, поскольку развитие последней сопровождается количественными и качественными изменениями. В этой связи возникает необходимость специального обращения к проблеме организации и формам представления уже накопленного и накапливаемого знания, его обобщения и упорядочения. Одним из средств, которое способствует обобщению и систематизации знаний выступает формализация. Поэтому разработка ее основных теоретических положений, определение областей и пределов, методологии и допустимости применения является вполне естественным направлением совершенствования государственного управления развитием криминалистической науки.

Формализация знания — это одна из тех проблем, к решению которых ученые подходили с различных позиций. Однако чаще всего она не рассматривалась в качестве основного направления рационализации науки. Возможные масштабы применения этого метода, глубина исследования объекта, которая может быть достигнута с использованием

формализованных способов и приемов работы с информацией, требуют строгого методологического подхода и опоры на существующие в науке теоретические положения. Анализ последних позволяет сделать вывод, что хотя метод формализации и не является новым для криминалистики, но серьезных работ, раскрывающих его содержание, практически нет. Криминалистами, как правило, исследовались более узкие направления: методологические основания и особенности применения методов математики, логики, кибернетики; внедрялись практические решения, найденные в этих науках; предпринимались попытки очертить границы формализации в криминалистическом знании.

Так, в настоящее время при обеспечении государственного управления государственной безопасностью, активно применяется целая гамма математических и статистических методов, причем как при проведении теоретических исследований, так и в расследовании преступлений. Криминалистические методики как один из результатов научных исследований

стремятся к формализации своей структуры за счет применения специальных приемов их алгоритмизации. Разработаны сугубо криминалистические методы программирования расследования (программно-целевой метод), криминалистического матрицирования, которые опираются на основные принципы формализации.

Но, несмотря на уже накопленный опыт по использованию формализованных процедур и методов, они не получили ни достаточного теоретического обоснования, ни широкого применения в деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений, в творческом процессе установления истины по уголовному делу. Криминалистические методики, несмотря на все попытки их формализации, в подавляющем большинстве базируются на качественном описании процедур расследования преступлений, а сама эта деятельность чаще всего представляется как эвристический процесс, основанный на опыте и интуиции следователя.

Автоматизированы криминалистические учеты, новые

информационные технологии внедряются в процесс поддержки решений следователя, разрабатываются компьютерные методики расследования преступлений. Обращая внимание на эту тенденцию, Р.С. Белкин делает вывод о том, что судебная экспертиза достигла нового уровня — формализации знаний.

Автоматизированы криминалистические учеты, внедряются новые информационные технологии в процесс поддержки решений следователя, разрабатываются компьютерные методики расследования преступлений.

Но и успехи компьютерных технологий также оказались далеки от ожидаемых. Представляется, что одной из причин этого является недостаточное обоснование применения метода формализации, несмотря на то, что он широко используется практически всеми отраслями научного знания. В криминалистике практически отсутствуют исследования, относящиеся к применению этого метода для целей научного познания (за исключением работ Н.С. Полевого, носящих больше описательный, нежели исследовательский характер). Сущность

формализации, являющейся предпосылкой и непосредственным условием применения многих других методов, особенно важной на этапе формулирования и постановки задач, также осталась не раскрытой [3, с.47].

Следует отметить, что проблема обоснования метода, путей его применения и адаптации к конкретной области криминалистического исследования, характерна не только для формализации. Это, во-первых, не дает возможности судить о научной обоснованности и достоверности сделанных выводов и сформулированных на их основе предложений, во-вторых, исключает возможность реального сопоставления результатов, полученных различными исследователями, в-третьих, затрудняет обобщение и использование опыта научных исследований, то есть заставляет каждого исследователя "прокладывать" свой путь. И хотя эти слова относятся к материалам изучения следственной практики, не будет большой ошибкой распространить эти выводы на всю совокупность криминалистических исследований. Поэтому вполне обоснованной выглядит

необходимость более подробного рассмотрения методологических основ формализации.

В самом общем виде под методологией принято понимать наиболее общее выражение способа решения теоретической или практической задачи. В соответствии с таким пониманием методологические основы формализации настолько широки, что распространяются, пожалуй, далеко за пределы криминалистического знания. Однако это не исключает из рассмотрения и специфические проблемы, возникающие при решении сугубо индивидуальных, конкретных задач, что также лежит в плоскости методологии. В этом смысле методологический подход можно трактовать как установление определенного рода последовательности действий, обеспечивающих целенаправленное планомерное движение к какому-либо результату. Представляется, что в отношении формализации следует говорить не только как о методе, но и достаточно сформированном направлении в научном исследовании.

Выводы. Таким образом, методологические основы настоящего исследования находятся: — в области государственного управления развитием криминалистической науки, ее методологии и теории, - в форме и содержании метода формализации, методологических основах его применения, — в теоретических, методологических положениях, практических разработках кибернетики и информатики, развивающих формализацию содержательных областей знания.

Список использованной литературы

1. Брич Л.П. Середовища здійснення розмежування складів злочинів та відмежування складів злочинів від складів адміністративних правопорушень / Л.П. Брич // Актуальні проблеми правознавства. – 2016 р - Випуск 2. – С. 132-137.
2. Крушинський С.А. Проблема визначення подання доказів як інституту кримінального процесуального права // Форум права. – 2013. – № 1. – С. 532-536.
3. Сіцинська М. В. Демократичний цивільний контроль над сектором безпеки і оборони України : монографія / М. В. Сіцинська. – К. : НАДУ, 2014. – 364 с.
4. Ткачова Н.М..Економічна безпека держави: визначення , стан, показники оцінки її рівня // Збірник наукових праць Донецької державної академії управління. Серія “Економіка” Т,VII, Випуск 73. Донецьк: ДонДУУ 2006, с.166-173.
5. Ткачова Н.М..Інноваційна складова забезпечення економічної безпеки держави // Збірник наукових праць Інституту економіко-правових досліджень НАН України» «Город, регион, государство: Экономико- правовые проблемы градovedения. Донецк:Юго-Восток, 2007, т.2., с.134-143.